

elliottwave.pl

iRek o falach Elliotta

Część 4: Praktyka Tradingu



Copyright @ Ireneusz Szumiło, Wrocław 2025



elliottwave.pl

© 2025 Ireneusz Szumiło

Wszelkie prawa zastrzeżone

Niniejsza książka cyfrowa, zarówno w całości jak i w części, nie może być używana lub powielana w jakiegokolwiek formie ani w jakikolwiek sposób bez pisemnej zgody wydawcy i/lub właściciela praw autorskich.

Projekt książki, zdjęcia, wydanie i dystrybucja – Activus.

Wykresy sporządzono przy pomocy platformy analitycznej TradingView.

Wydanie pierwsze, Wrocław 2025

ISBN: 978-83-964182-3-4



ISBN 978-83-964182-3-4



Spis treści

WSTĘP.....	5
SCHEMAT PLANU TRADINGOWEGO	8
PROCEDURA TRADINGU	9
BITCOIN – STUDIUM PRZYPADKU	11
1 Przygotowanie tradingu	15
1.1 Analiza początkowa 29.04.2019.....	15
1.2 Propozycje oznaczeń fal	22
1.3 Weryfikacja oznaczeń fal.....	26
1.4 Wybór oznaczenia fal Elliotta	32
1.5 Próba charakterystyki rynku BTC (29.04.2019).....	37
1.6 Analiza szczegółowa	41
1.7 Cykl Elliotta, Strefa zysku, Punkt krytyczny	49
1.8 Podsumowanie analizy początkowej.....	52
2 Stworzenie planów tradingu wg teorii Elliotta	54
2.1 Scenariusz A	55
2.2 Scenariusz B	56
2.3 Scenariusz C	57
3 Oszacowanie wielkości pozycji handlowej.....	60
3.1 Odmienne podejścia do szacowania wielkości pozycji.....	60
3.2 Szacowanie pozycji handlowej - przykłady	61
3.3 Próba oszacowania pozycji przez Inwestora (29.04.2019)	63
4 Monitorowanie akcji cenowej.....	65
4.1 Analiza z dnia: 16.09.2019r.....	66
4.2 Analiza z dnia: 05.03.2020r.....	69
4.3 Analiza z dnia: 16.03.2020r.....	78

5	Wejście w pozycję handlową	87
5.1	Wejście w Pozycję #1 - 16.03.2020.....	87
5.2	Zabezpieczenie Pozycji #1 – 23.03.2020.....	90
5.3	Wejście w Pozycję #2 - 21.10.2020.....	92
5.4	Oszacowanie zasięgu fali Głównej ⑤.....	106
6	Zarządzanie pozycją według teorii Elliotta	117
6.1	Analiza z dnia: 21.10.2020r.....	122
6.2	Analiza z dnia: 30.11.2020r.....	126
6.3	Analiza z dnia: 22.12.2020r.....	129
6.4	Analiza z dnia: 04.01.2021r.....	136
6.5	Analiza z dnia: 09.01.2021r.....	142
6.6	Analiza z dnia: 29.01.2021r.....	147
6.7	Analiza z dnia: 07.02.2021r.....	152
6.8	Analiza z dnia: 14.03.2021r.....	160
6.9	Analiza z dnia: 21.03.2021r.....	167
6.10	Analiza z dnia: 26.03.2021r.....	169
7	Zamknięcie pozycji handlowej	172
7.1	Analiza z dnia: 12.04.2021 r.....	173
7.2	Analiza z dnia: 15.05.2021 r.....	179
8	Analiza wyników.....	181
9	Aktualizacja Dziennika Tradera	189
	SPIS WYKRESÓW.....	192
	SPSI TABEL.....	197
	SPIS RYSUNKÓW	199
	SŁOWNICZEK POJĘĆ	200

WSTĘP

To jest **Część 4** serii „iRek o falach Elliotta”. W poprzednich tomach wyjaśniłem podstawy (Część 1), narzędzia pracy tradera (Część 2) i kompletny Plan Tradingowy wraz z technikami prognozowania (Część 3). Teraz przechodzimy do praktyki: pokazuję realny, roboczy zapis procesu analitycznego i decyzyjnego – bez upiększeń, tak jak naprawdę wygląda praca inwestora i tradera.

Czego się nauczysz?

Sięgając po tę książkę:

- Zrozumiesz, **jak teoria fal Elliotta działa w praktyce** – zobaczysz krok po kroku proces analityczny i decyzyjny na realnym rynku Bitcoin.
 - Nauczysz się **tworzyć i weryfikować scenariusze rynkowe**: główny i alternatywne, wraz z planami wejść, wyjść i zarządzania ryzykiem.
 - Poznasz technikę prowadzenia **monitoringu i dziennika tradera**, w którym zapisujesz sytuację rynkową, wnioski analityczne, inwestorskie i psychologiczne.
 - Zobaczysz, jak **odróżnić perspektywę inwestora od perspektywy tradera** – i dlaczego prowadzą one do innych decyzji, mimo że opierają się na tych samych wykresach.
 - Nauczysz się **zarządzać emocjami w tradingu**, obserwować własne reakcje (strach, chciwość, spokój, niepewność, pewność siebie) i wykorzystywać je jako element procesu decyzyjnego.
 - Zdobędziesz doświadczenie w **praktycznym stosowaniu planu tradingowego** – od prognozy, przez otwieranie pozycji i przesuwanie stop-lossów, aż po zamknięcie transakcji i analizę wyników.
 - Odkryjesz, jak ważne jest **łączenie analizy technicznej z psychologią i dyscypliną**, aby osiągać długoterminową skuteczność na rynku.
-

Dlaczego Bitcoin jako studium przypadku

Wybrałem Bitcoin, bo to aktyw „urodzone na naszych oczach”: młode, o krótkiej, lecz intensywnej historii napędzanej emocjami tłumu. Co ważne, mamy praktycznie pełną historię notowań od początku rynku (2009) — nie musimy polegać na powszechnej praktyce wielu dostawców danych dla „starych” aktywów, gdzie udostępnia się tylko ograniczony wycinek historii, co pośrednio „pcha” w szybki trading zamiast spokojnego inwestowania. Na tle klasyków (np. złoto, ropa, waluty, indeksy, ETFy czy akcje) Bitcoin pokazuje czystą dynamikę falową — euforie i paniki, impulsy i korekty — idealny materiał, by uczyć się dyscypliny Elliotta i później przenieść te nawyki na dowolny rynek.

Dwie role, dwa tempa

W całej książce wyraźnie rozdzielam perspektywę inwestora i tradera, Inwestor pracuje wolniej, w dłuższym horyzoncie, akceptuje rzadsze transakcje o większej wadze i pilnuje alokacji kapitału.

Trader działa szybciej, częściej, z mniejszą ekspozycją jednostkową i ściśle zarządza ryzykiem operacyjnym każdej próby.

Metoda fal Elliotta jest ta sama, ale inaczej odmierzamy czas, inaczej ważymy sygnały i inaczej prowadzimy pozycje. Tę różnicę zobaczysz na tych samych etapach procesu: od hipotezy rynkowej, przez wejście i prowadzenie, aż po zamknięcie i wnioski.

Co tu dostajesz

Znajdziesz tu ciąg wpisów z pracy własnej inwestora i tradera, wzbogacony od strony dydaktycznej. Dla każdego dnia analizy podaję:

- sytuację ogólną i nastrój rynku,
- powód rozpoczęcia analizy (co chcę sprawdzić/zweryfikować),
- przebieg myślenia krok po kroku (w tym warianty alternatywne i poziomy unieważnienia),
- wnioski analityczne,
- wnioski i decyzje inwestycyjne / tradingowe wraz z kalkulacjami

(wielkość pozycji, Stop – Loss, Take Profit, R:R),

- oraz arkusze kalkulacyjne monitoringu pozycji handlowych.

Dzięki temu widzisz ciągłość procesu: jak hipoteza dojrzewa, bywa odrzucana i zastępowana lepszą — bez „magii po fakcie”.

Narzędzia: dokładnie te, których już się nauczyłeś

Analizy wykonuję w oparciu o teorię fal Elliotta oraz narzędzia i techniki z Części 1–3: projekcje Fibonacciego, kanały (Kennedy), statystyki zasięgów, reguły struktur (impulsy, diagonalne, korekty), poziomy unieważnienia oraz formacje świecowe, dywergencje, filtry RSI oraz MACD, podporządkowane strukturze fal. „Nic z kapelusza” — konsekwentne użycie znanych narzędzi.

Jak z tego korzystać

Nie powinieneś czytać tej książki jak powieści, tylko raczej jak podręcznik do fizyki. Czasami warto poświęcić nawet kilka godzin by przebrnąć przez kilka stron tekstu ze zrozumieniem. Bardzo zachęcam do samodzielnego odtwarzania i weryfikowania przedstawionych tu, moich analiz.

Więcej skorzystasz, jeśli będziesz czytał książkę rozdział po rozdziale w kolejności procesu (analiza → plan → wielkość pozycji → monitoring → wejście → prowadzenie → zamknięcie → wyniki → dziennik).

Praktyczna porada

Jeśli miałbym Ci doradzić czy zaczynać przygodę z falami Elliotta jako inwestor czy jako trader, polecam zacząć jako krótkoterminowy inwestor. Będziesz miał więcej czasu na obserwację własnych reakcji emocjonalnych i psychologicznych oraz na przemyślenie decyzji. Dopiero gdy wyćwiczysz nawyki i automatyzmy oraz poznasz siebie w sytuacjach skrajnych, wchodź w trading.

BITCOIN – STUDIUM PRZYPADKU

Wprowadzenie.

Teoria jest fundamentem, ale prawdziwy trading to praca na żywym, chaotycznym organizmie. To nie jest sterylne laboratorium, lecz arena, na której każdego dnia ścierają się ludzkie emocje: strach, chciwość i wszechobecna niepewność. To właśnie tutaj, w tym rozdziale, przechodzimy od reguł i schematów do praktyki – bez upiększeń, bez ukrywania wątpliwości i bez pokazywania idealnych zagrań „po fakcie”.

Zapraszam Cię w podróż, którą odbyłem na jednym z najbardziej dynamicznych i wymagających rynków ostatniej dekady – na rynku Bitcoina. Zaczniemy naszą analizę pod koniec kwietnia 2019 roku, w momencie, gdy po długiej krypto-zimie rynek dopiero budził się do życia. Przejdziesz ze mną przez cały cykl: od pierwszej, wstępnej analizy, przez miesiące cierpliwego monitorowania, aż po moment ostatecznej próby – decyzję o wejściu w pozycję w samym środku pandemicznej paniki w marcu 2020 roku. To był czas, gdy media krzyczały o końcu świata, a strach paraliżował miliony inwestorów.

Pokażę Ci, jak Plan Tradingowy staje się w takich chwilach nie tylko techniczną mapą, ale przede wszystkim tarczą psychologiczną. Zobaczysz, jak pierwotna hipoteza musiała zostać odrzucona – co wymagało pokory i odcięcia się od własnego ego – a ja musiałem elastycznie dostosować się do tego, co pokazywał wykres. To właśnie w takich momentach wewnętrznej walki teoria fal Elliotta pokazuje swoją prawdziwą siłę – nie jako sztywna przepowiednia, ale jako nawigacja, która wprowadza porządek w chaosie i chroni przed impulsywnymi decyzjami, które prowadzą do wypalenia.

Co ważne, pokażę tu także dwie perspektywy działania:

- **Podejście Inwestora:** Spokojne, oparte na szerokim horyzoncie. Tutaj największym wrogiem jest niecierpliwość i zwątpienie podczas długich okresów konsolidacji. To maraton, nie sprint.
- **Podejście Tradera:** Zwinne i taktyczne. Tutaj kluczem jest żelazna dyscyplina, by trzymać się planu w wirze krótkoterminowych sygnałów i nie dać się ponieść chwilowej euforii czy panice.

Warto w tym miejscu mocniej podkreślić fundamentalną różnicę w pracy obu tych ról. Inwestor, jak zobaczymy, buduje swoją przewagę na dogłębnej analizie całego cyklu rynkowego, często sięgając do samych początków notowań, by zrozumieć "osobowość" danego aktywa. Jego celem jest uchwycenie potężnego, wielomiesięcznego lub wieloletniego ruchu, jak fala Główna ⑤.

Trader natomiast działa inaczej. Nie musi analizować pełnej historii notowań. Jego praca przypomina raczej pracę snajpera niż stratega wielkiej bitwy. Przegląda on wykres – nawet taki o ograniczonej historii – w poszukiwaniu konkretnych, wyuczonych i powtarzalnych schematów, czyli tzw. setupów handlowych. Gdy zidentyfikuje znajomy układ – jak na przykład klasyczne wybiecie z formacji Trójkąta, które stało się podstawą do otwarcia Pozycji #2 w tym studium – jego reakcja jest szybka i oparta na procedurze.

Celem tradera nie jest "złapanie" całego trendu, lecz precyzyjne uchwycenie jednego, dynamicznego ruchu falowego. Wchodzi on w pozycję z relatywnie niewielkim kapitałem, zabezpieczając ją ciasnym zleceniem Stop-Loss. To kluczowy element jego warsztatu. Trader myśli w kategoriach prawdopodobieństwa, a nie pewności. Akceptuje fakt, że część jego rozpoznań będzie błędna, a pozycja zostanie zamknięta na stracie. Nie jest to dla niego porażka, lecz wkalkulowany koszt prowadzenia biznesu. Po zamknięciu pozycji – z zyskiem lub niewielką stratą – natychmiast wraca do obserwacji rynku w poszukiwaniu kolejnej, dogodnej okazji. Jego przewaga budowana jest w długiej serii takich zagrań, gdzie suma zysków z transakcji

o korzystnej relacji Zysku do Ryzyka (R:R) przewyższa sumę niewielkich, kontrolowanych strat.

Podejście inwestora opiera się na innej filozofii – cierpliwym zarządzaniu alokacją kapitału w portfelu. Zamiast serii szybkich transakcji, koncentruje się on na jednej, dogłębnie przeanalizowanej okazji, która ma potencjał, by przynieść ponadprzeciętny zwrot w długim horyzoncie. Wymaga to ogromnej odporności psychicznej, zwłaszcza w okresach rynkowej ciszy lub bolesnych korekt, gdy traderzy szukają już kolejnych zagrań. Jego zarządzanie ryzykiem odbywa się na poziomie całego portfela – akceptuje on szersze, strategiczne poziomy Stop-Loss, ponieważ jego horyzont jest mierzony w miesiącach lub latach, a nie w dniach.

W tym studium przypadku zobaczymy obie te role w praktyce. Naszą podróż rozpoczniemy z perspektywy inwestora. Cierpliwie przeanalizujemy rynek, zdefiniujemy długoterminowy scenariusz i otworzymy Pozycję #1, która będzie fundamentem całej inwestycji. Jednak w miarę rozwoju sytuacji rynkowej, na wykresie pojawi się klarowna, krótkoterminowa okazja. W tym momencie na chwilę zmienimy kapelusz – wcielimy się w rolę tradera, by wykorzystać ją poprzez otwarcie Pozycji #2. Dzięki temu zobaczysz, jak te dwa podejścia, choć różne, mogą się uzupełniać, pod warunkiem zachowania pełnej świadomości i dyscypliny w stosunku do celów każdej z ról.

Prześledzimy razem otwieranie pozycji, zarządzanie nimi w trakcie spektakularnego rajdu – walcząc z pokusą przedwczesnej realizacji zysków – aż po precyzyjne zamknięcie ostatniej transakcji w kwietniu 2021 roku. Pokażę Ci, dlaczego decyzja o wyjściu, podjęta wbrew ogólnej euforii, była kluczowa dla ochrony nie tylko zysku, ale i zdrowia psychicznego. To studium przypadku to kompletny zapis procesu, w którym analiza techniczna jest tylko jednym z narzędzi. Równie ważne są praca nad własnymi emocjami oraz dbanie o zdrowie psychiczne.

Zanim przejdę do analizy konkretnego przykładu, chciałbym przedstawić warunki brzegowe, które przyjąłem na potrzeby tego studium.

1. Rynek i instrument

Handlowanym instrumentem jest Bitcoin (BTC), a dokładniej para BTC/USDT na rynku spot giełdy Binance (oznaczenie BTCUSDT).

2. Platforma analityczna

Do analizy wykorzystuję platformę TradingView, pracując na wykresach o różnych interwałach czasowych – od miesięcznych aż po godzinowe.

3. Dostępność danych historycznych

W przypadku pary BTC/USDT na giełdzie Binance dane historyczne są ograniczone. Dlatego analizy prowadzę na wykresie BTCUSD (Index), który obejmuje pełną historię notowań Bitcoina od 2009 roku.

4. Skale wykresów

Ze względu na dużą zmienność rynku kryptowalut, analizę prowadzę głównie w skali logarytmicznej, szczególnie przy długoterminowych ruchach cen. W niektórych sytuacjach sięgam jednak po skalę arytmetyczną (np. mierzenia Fibonacciego).

5. Założenia dotyczące kapitału i ryzyka

Przyjąłem, że z kapitału portfela o wysokości 50 000 USD, na rynek Bitcoina alokuję 20%, czyli 10 000 USD. Na kolejnych etapach analizy będę śledził zarówno potencjalne zyski, jak i ryzyko utraty kapitału.

6. Specyfika handlu instrumentem

Nie wchodzę w szczegóły techniczne typowe dla innych rynków (takie jak loty, pipsy czy przeliczniki wartości punktów). W przypadku kryptowalut nie mają one wpływu na logikę prezentowanej tu analizy falowej.

7. Opłaty i prowizje

Dla uproszczenia pominąłem w obliczeniach opłaty transakcyjne i prowizje. Przykład ma charakter edukacyjny – jego celem jest pokazanie procesu analitycznego w ujęciu fal Elliotta, a nie dokładne wyliczanie końcowego wyniku finansowego.

8. Plan tradingowy

Cały proces analizy i podejmowania decyzji inwestycyjnych został oparty na Planie Tradingowym opisanym w Część 3, rozdz. 4.

1 Przygotowanie tradingu

1.1 Analiza początkowa 29.04.2019

Komentarz do sytuacji rynkowej

Po długiej i mroźnej krypto-zimie 2018 roku, początek 2019 roku przyniósł upragnioną odwilż. Rynek, który przez miesiące tkwił w marazmie, pokazywał pierwsze oznaki życia. W powietrzu czuć było nadzieję. Gdzieś w tle, w mediach, słychać było już szum dyskusji na temat nadchodzącego halvingu (11.05.2020), a analitycy i komentatorzy prześcigali się w prognozach.



Wykres 1.1 BTCUSD Index (1T) - Obraz rynku BTC 29.04.2019.

Przez cały kwiecień 2019 r., rynek kryptowalut był w centrum uwagi (+30% m/m). Po nagłym i gwałtownym skoku na początku miesiąca, Bitcoin przeszedł z pułapu ok. 4 100 USD do poziomu ponad 5 000 USD. To zdarzenie, nazwane w mediach "kwietniowym skokiem", zasiało w sercach traderów ziarno niepewności i euforii. Czy to już koniec bessy? Czy to tylko chwilowe odbicie? W tym samym czasie, cały rynek, w tym ja, gorączkowo poszukiwał uzasadnienia tego skoku. W mediach pojawiały się liczne

spekulacje: czy to duży kapitał instytucjonalny wszedł na rynek, czy też była to manipulacja, a może po prostu naturalna reakcja na rosnące zainteresowanie. W tamtych dniach każda informacja, każdy Tweet, a nawet plotka, nabierały wagi.

Jednakże, oprócz optymizmu, rynek był napięty. W mediach głośno było o aferze z Bitfinex i stablecoinem Tether. Prokuratura Generalna stanu Nowy Jork oskarżyła giełdę o ukrywanie strat, co natychmiast wywołało falę niepokoju. Wszyscy z zapartym tchem śledzili, jak ta informacja wpłynie na cenę. Ku zaskoczeniu wielu, Bitcoin pozostał niewzruszony. To była niezwykle ważna lekcja: nawet w obliczu tak poważnych problemów w ekosystemie, BTC wykazywał się zaskakującą odpornością. W tamtym okresie w mediach powtarzały się również doniesienia na temat prób regulacji rynku przez SEC oraz spekulacje dotyczące zatwierdzenia pierwszego funduszu Bitcoin ETF, które podgrzewały atmosferę i podsycaly nadzieję.

Równocześnie, w tle tych wydarzeń, rozwijała się wojna handlowa między USA i Chinami. Chociaż na pierwszy rzut oka nie miała ona nic wspólnego z rynkiem kryptowalut, napięcia makroekonomiczne i niepewność globalnych rynków stwarzały podłoże, w którym Bitcoin mógł zyskiwać na znaczeniu jako alternatywa dla tradycyjnych aktywów.

Medialne interpretacje „kwietniowego skoku” odkładam na bok — one nie poprawią skuteczności decyzji. Wracam do wykresu i do mierzalnych kryteriów: cena, czas, relacje i kanały. To one filtrują emocje i porządkują sposób myślenia. Decyzje zapadną na podstawie sygnałów z samej ceny, a nie przekazu nagłówków medialnych.

Analiza BTCUSD Index.

Zgodnie ze schematem Planu Tradingowego, pierwszym krokiem na etapie przygotowania jest wstępna analiza sytuacji rynkowej. Prowadzi się ją zawsze na wykresach o wyższych interwałach czasowych, ponieważ tylko szeroka perspektywa pozwala prawidłowo określić miejsce akcji cenowej w cyklu fal Elliotta.

Do tej analizy wybrałem wykres **BTCUSD Index** dostępny na platformie TradingView. W przeciwieństwie do pary BTC/USDT notowanej na giełdzie Binance, której historia jest ograniczona, wykres indeksowy oferuje pełen zakres danych. Dzięki temu możliwe jest uchwycenie dużych struktur falowych i zbudowanie solidnego kontekstu dla planowanej transakcji.

Pierwsze, co zwróciło moją uwagę na wykresie dziennym, to silny spadek ceny po wcześniejszym dynamicznym wzroście, a następnie stosunkowo nieduże (w porównaniu do skali spadków) odbicie ceny w górę.



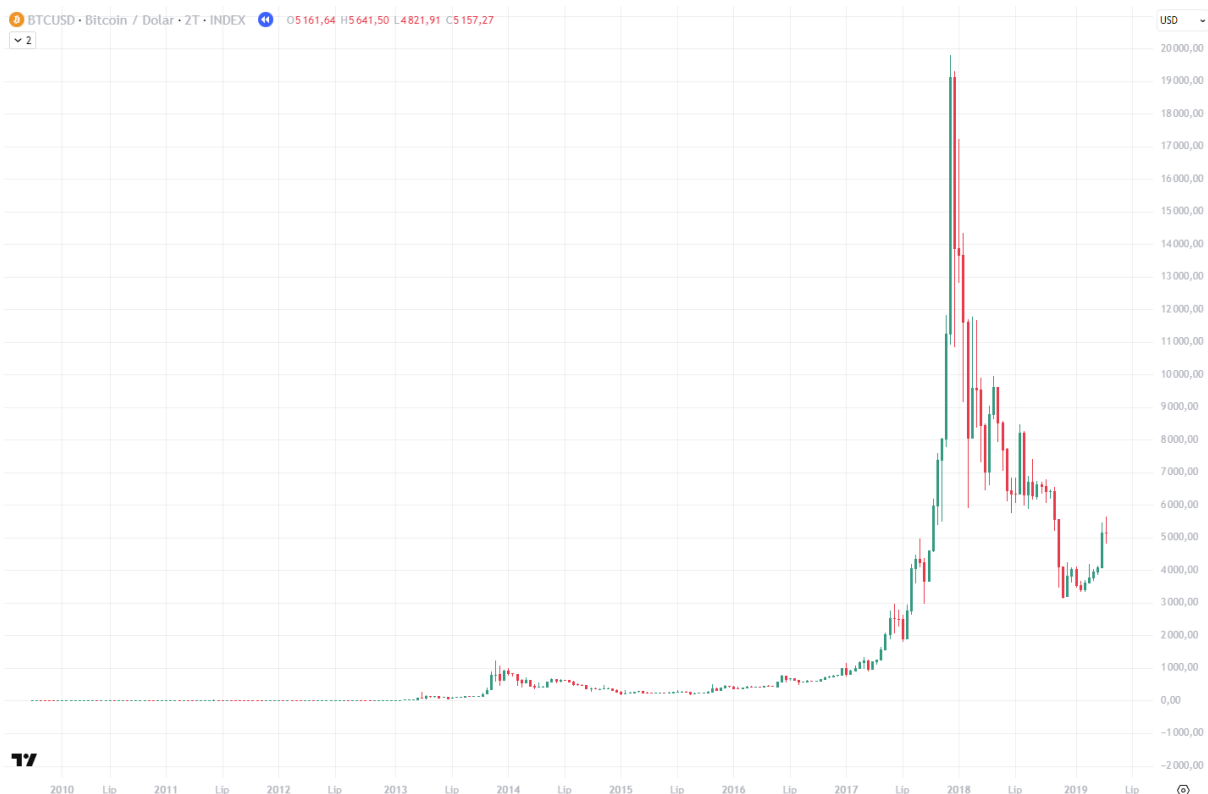
Wykres 1.2 BTCUSD (1D) - Struktura korekcyjna po szczycie z XII 2017r.

Ten układ fal od szczytu do dołka może być interpretowany jako klasyczna korekta ABC (np. Zygzak), choć na tym etapie nie można wykluczyć, że mamy do czynienia z bardziej złożoną, wciąż rozwijającą się formacją korekcyjną.

Widać też pierwsze, jeszcze stosunkowo niewielkie odbicie ceny. Tego typu reakcja bywa sygnałem, że korekta mogła dobiec końca, albo przynajmniej, że rynek dotarł do istotnego obszaru wsparcia, z którego może rozpocząć się odwrócenie trendu lub nawet nowy impuls wzrostowy wyższego rzędu.

Aby uzyskać pełniejszy obraz, ustawiłem wykres BTC/USD (Index) na wysokim interwale czasowym – dwutygodniowym (2T). Analiza wysokich interwałów to krok niezbędny w analizie strategicznej: bez szerokiego spojrzenia trudno prawidłowo rozpoznać strukturę fal i przyporządkować je do właściwego rzędu.

Historia notowań indeksu sięga października 2009 roku, co daje wystarczająco długi (w tym momencie 10 letni) horyzont dla analizy fal Elliotta.



Wykres 1.3 BTCUSD (2T) - Pełna historia notowań w skali arytmetycznej.

Na początku posługiwałem się standardową, arytmetyczną skalą cenową. Szybko jednak okazało się, że przy tak ogromnym zakresie cenowym – od kilkudziesięciu centów do kilkunastu tysięcy dolarów – wczesne fazy rynku stają się niemal niewidoczne, a proporcje między falami są zniekształcone. Dlatego przełączyłem wykres na skalę logarytmiczną.

Na kolejnym wykresie pokazano ten sam wykres BTCUSD co poprzednio, ale w skali logarytmicznej.



Wykres 1.4 BTCUSD (2T) - Pełna historia notowań w skali logarytmicznej.

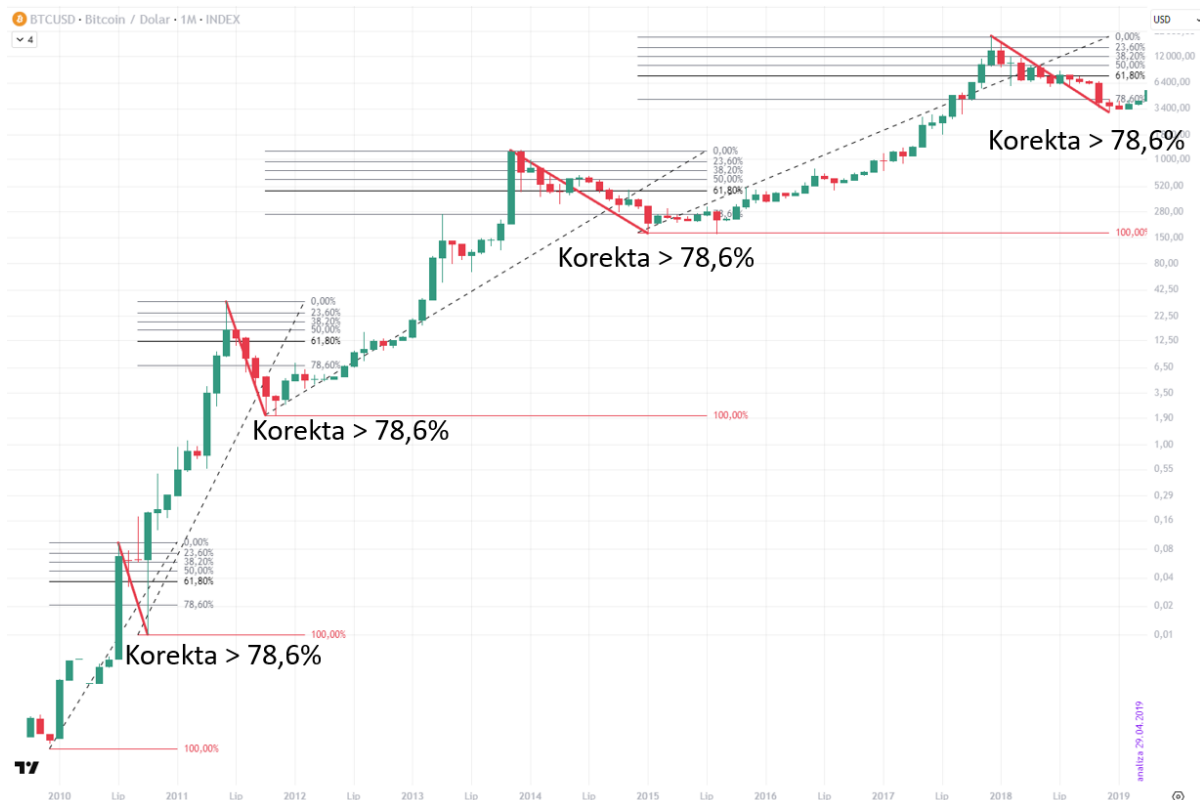
W takim ujęciu relacje falowe są znacznie lepiej widoczne, a ich interpretacja staje się bardziej intuicyjna. Ten widok stanowi fundament do dalszej analizy – pozwala szukać dużych impulsów, korekt i cykli fal Elliotta. Struktury falowe stały się teraz znacznie bardziej czytelne.



Wykres 1.5 BTCUSD (1T) - Fale motywacyjne i korygujące, bez ich stopniowania.

Na wykresie oznaczyłem główne fale motywacyjne (5-falowe impulsy) oraz korekcyjne (3-falowe struktury). Ostatnią z korekt zaznaczyłem linią przerywaną, ponieważ w momencie analizy nie było jeszcze pewności, czy została zakończona.

A co z głębokościami zniesienia w korektach?



Wykres 1.6 BTCUSD (1M) - Wszystkie duże korekty mają > 78,6% zniesienia poprzedniego impulsu.

Cechą charakterystyczną wszystkich zaznaczonych na wykresie dużych korekt jest ich głębokość. Każda z nich znosiła poprzedni impuls w ponad 76,8%. Ostatnia korekta może być jeszcze nieukończona – jej ostateczny kształt mógłby przyjąć jeszcze inną formę, np. Trójkąta lub Płaskiej Pędzącej, co zmieniłoby docelowy poziom zniesienia dla tej korekty.

Na wykresie logarytmicznym korekty te nie wyglądają groźnie, dopiero bliższe przyjrzenie się zasięgom cofnięć na siatce Fibonacciego, uświadamia ich głębokość. Głębokości tych korekt są lepiej widoczne z perspektywy skali arytmetycznej.



Wykres 1.7 BTCUSD (1M) Wszystkie duże korekty mają > 78,6% zniesienia poprzedniego impulsu. Skala arytmetyczna.

Na tym etapie można już podjąć pierwsze próby oznaczenia fal Elliotta. Traktuję to jako wstępne hipotezy, które później będą weryfikowane pod kątem reguł i wskazówek teorii fal. Interesuje mnie wyłącznie układ fal najwyższego rzędu – z uwagi na przyjęty interwał, może to być rząd Główny.

Oznaczenie fal napędzających	Oznaczenie fal korekcyjnych	Rząd / Stopień	Przedział czasowy	Kolor
I	a	Wielki supercykl	pokolenia	
(I)	(a)	Supercykl	dekady	
I	a	Cykl	rok ÷ kilka lat	
①	Ⓐ	Główny	kilka miesięcy ÷ kilka lat	
(1)	(A)	Pośredni	tygodnie ÷ miesiące	
1	A	Minor	tygodnie	
i	a	Minuta	dni	
(i)	(a)	Minuette	godziny	
i	a	Subminuette	minuty	
①	Ⓐ	Mikro	minuty	
(1)	(A)	Submikro	minuty (kilka)	
1	A	Minuskuła	sekundy do minut	

Rys. 1.1 - Tabela oznaczeń stopni fal (standard zgodny z platformą TradingView).

1.2 Propozycje oznaczeń fal

Propozycja 1



Wykres 1.8 BTCUSD (1M) - Propozycja 1.

Na wykresie z Propozycją #1 struktura fal została oparta na głębokich cofnięciach, które można interpretować jako fale drugie kolejnych stopni – od Cyklu, przez Główne, po Pośrednie i Minor. Takie podejście ma pewną logikę, ponieważ rynek Bitcoina rzeczywiście charakteryzuje się bardzo głębokimi korektami i być może trzeba je wszystkie odnieść do fal drugich.

Z drugiej strony, dość nietypowe jest to, że na przestrzeni blisko dziesięciu lat praktycznie nie wystąpiły na wysokich rzędach fale czwarte, a cała struktura rozpoznawana jest wyłącznie jako sekwencja fal drugich. Taki obraz może budzić wątpliwości, gdyż odbiega od klasycznych proporcji i naprzemienności obserwowanych w teorii fal Elliotta.

Propozycja 4



Wykres 1.11 BTCUSD (1M) - Propozycja 4.

Na wykresie z Propozycją #4 sytuacja rzeczywiście wygląda lepiej niż w Propozycji #1, bo pojawia się np. fala czwarta stopnia Głównego w ramach fali pierwszej Cykl, a więc struktura nie składa się wyłącznie z fal drugich. Niemniej jednak całe oznaczenie sprawia wrażenie nieco „przekombinowanego”.

Relacje pomiędzy falami cyklu są dość nietypowe i trudno je uznać za naturalne w świetle klasycznych zależności teorii fal Elliotta. Z tego względu takie rozwiązanie, choć dopuszczalne pod względem reguł, może być mniej wiarygodne analitycznie – w praktyce warto raczej szukać prostszych interpretacji, które mieszczą się w ramach teorii i jednocześnie lepiej oddają charakter rynku.

1.3 Weryfikacja oznaczeń fal

Na tym etapie nie skupiam się jeszcze na szczegółowym oznaczaniu wszystkich fal widocznych na wykresie. Najważniejsze jest dla mnie sprawdzenie, czy wstępne oznaczenia fal wyższego rzędu, zaproponowane w wariantach 1–4 na wykresie BTC/USD (Index), znajdują potwierdzenie w technikach pomocniczych, które szczegółowo omówiłem w książce „*iRek o falach Elliotta. Część 3: Prognozowanie i Plan Tradingu*”.

Weryfikacja dotyczy przede wszystkim trzech obszarów.

Po pierwsze, chcę potwierdzić, że fale drugie i czwarte są tego samego rzędu, przy pomocy wskaźnika **RSI (8)**. Zgodnie z metodologią przedstawioną w Część 3, rozdz. 2.5.1, istotne jest, czy momenty zakończenia tych korekt pokrywają się z charakterystycznymi sygnałami RSI.

Po drugie, interesuje mnie szczyt fali trzeciej. W tym przypadku sięgam po wskaźnik **MACD (5/34/5)** i sprawdzam, czy jego maksimum wypada w miejscu, które oznaczyłem jako koniec fali trzeciej. Zasady tej analizy omawiałem w Części 3, rozdz. 2.5.2.

Po trzecie, analizuję falę czwartą przy użyciu MACD, zwracając uwagę na przecięcie linii zerowej przez wskaźnik. Taki sygnał, jeśli pojawia się w miejscu oznaczonym jako możliwy koniec fali czwartej, jest jednym z najbardziej charakterystycznych potwierdzeń dla korekt wyższego rzędu.

Zastosowanie tych narzędzi ma jeden cel: zwiększyć pewność, że przyjęte oznaczenia fal wyższego rzędu są zgodne z logiką teorii Elliotta i mogą stanowić solidną podstawę do budowy planu tradingowego.

Potwierdzenie rzędu fal, drugiej i czwartej – analiza RSI (8)

Wykres 1.12 BTCUSD (1M) - Potwierdzenie rzędu potencjalnych fal drugiej i czwartej przy użyciu wskaźnika RSI (8) na interwale 1M.

W kolejnym kroku analizy strategicznej sięgam po narzędzie, które wielokrotnie okazało się pomocne przy identyfikacji fal korekcyjnych tego samego rzędu – wskaźnik RSI (8). Jego działanie i zastosowanie zostało szczegółowo omówione w Części 3, rozdz. 2.5.1.

Po dostosowaniu interwału do skali miesięcznej zauważam, że minimum wskaźnika RSI (8) w okolicach poziomu 35 pokrywa się z końcem potencjalnej fali drugiej. Co istotne, w tej samej strefie wskaźnik znajduje się również w punkcie, który rozważam jako koniec fali czwartej. Oba przypadki wypadają zatem w charakterystycznej strefie wyprzedania, typowej dla zakończeń głębszych korekt w trendzie wzrostowym.

Takie zgranie sygnałów sugeruje, że fale druga i czwarta mogą należeć do tego samego stopnia falowego. W obu sytuacjach – w roku 2015 oraz na przełomie 2018/2019 – RSI (8) osiąga wartości typowe dla zakończeń korekt, po czym kieruje się ku górze, co stanowi dodatkowe potwierdzenie ich charakteru.

Na wykresie zazaczyłem żółte strefy, które obrazują te momenty i stanowią ważny argument wspierający poprawność przyjętych oznaczeń w jednej z propozycji układu fal.

W kolejnych krokach przejdę do potwierdzenia szczytu fali trzeciej (wyższego rzędu) oraz potwierdzenie fali czwartej (wyższego rzędu), z wykorzystaniem wskaźnika MACD (5/34/5).

Potwierdzenie szczytu fali trzeciej – analiza MACD (5/34/5)

Kolejnym krokiem weryfikacji oznaczeń jest analiza potencjalnego szczytu fali trzeciej. Do tego celu wykorzystuję wskaźnik MACD (5/34/5), którego zastosowanie w praktyce fal Elliotta szczegółowo opisałem w Części 3, rozdz. 2.5.2.



Wykres 1.13 BTCUSD (2M) - Szczyt potencjalnej fali trzeciej potwierdzony przez szczyt MACD (5/34/5) (okno 20–50 świec).

Technika ta zakłada użycie interwału obejmującego 20–50 świec. W przypadku tego wykresu Bitcoina najlepszym rozwiązaniem okazał się wykres dwumiesięczny (2M), który odpowiada wymaganemu zakresowi. Analiza wskazała, że maksimum MACD pojawiło się w okolicy szczytu z listopada 2017 r., co czyni go kandydatem na zakończenie fali trzeciej.

Warto jednak zauważyć, że szczyt MACD nie wypadł dokładnie w tym samym miejscu co szczyt ceny. Nie jest to błąd analizy – takie przesunięcia są dopuszczalne w tej metodzie i wynikają m.in. z charakteru samego wskaźnika. Dodatkowo, krótka historia notowań BTC (dostępna od końca 2009 r.) sprawia, że analiza wskaźnikowa historii notowań na wysokim interwale musi być prowadzona ostrożnie.

Z tych powodów uzyskany sygnał traktuję jako potwierdzenie częściowe. Jest on spójny z przyjętym oznaczeniem fali trzeciej, ale wymaga dalszej weryfikacji w kontekście całego planu analitycznego.

Potwierdzenie fali czwartej - analiza MACD (5/34/5)

Kolejnym istotnym krokiem w ramach weryfikacji oznaczeń fal jest sprawdzenie czy dołek fali czwartej znajduje potwierdzenie we wskazaniach wskaźnika MACD (5/34/5) – zgodnie z techniką przedstawioną w Części 3, rozdz. 2.5.2.



Wykres 1.14 BTCUSD (1M) - Potwierdzenie potencjalnej fali czwartej: przecięcie linii zero przez MACD (5/34/5) w rejonie dołka ceny (okno 100–140 świec).

Weryfikując miejsce zakończenia fali czwartej wyższego rzędu, stosuję wskaźnik MACD (5/34/5) na interwale miesięcznym (1M), co odpowiada

wymaganemu zakresowi 100–140 świec. Kluczowym sygnałem w tej technice jest przecięcie linii „0” przez linię MACD w rejonie potencjalnego dołka fali czwartej — jest to minimalny warunek techniczny, sugerujący, że rynek dotarł do dolnego zakresu korekty wyższego rzędu.

Jest to zachowanie typowe dla korekt w fali czwartej: trend wytraca impet, wskaźnik przechodzi do strefy ujemnej i przygotowuje rynek do kolejnego impulsu wzrostowego.

Warto jednak podkreślić, że pełniejsze potwierdzenie zakończenia korekty otrzymujemy dopiero wtedy, gdy linia MACD ponownie wyjdzie powyżej zera. Taki sygnał jest silniejszy i podnosi wiarygodność prognozy rozpoczęcia kolejnego impulsu wzrostowego.

Dodatkowo, zgodnie z uwagami z Części 3, jeśli w fali czwartej rozwija się Trójkąt, w fazie formowania tej struktury linia MACD ma tendencję do oscylowania wokół linii „0” lub w jej pobliżu. Taki przebieg wskaźnika wskazuje na jego konsolidacyjny charakter i wymaga cierpliwej weryfikacji w kolejnych krokach analizy.

Podsumowanie badania przy pomocy wskaźników

W analizie pomocniczej opartej na RSI (8) oraz MACD (5/34/5) celowo pracowałem na „czystym” wykresie, bez wcześniejszych oznaczeń fal. Chodziło o to, aby najpierw zobaczyć, co podpowiadają wskaźniki, a dopiero później zestawić te wskazania z czterema zaproponowanymi wariantami oznaczeń fal.

Wskaźnik RSI (8) zasugerował dwa charakterystyczne miejsca na wykresie, które mogą odpowiadać zakończeniom korekt tego samego rzędu – oba znajdują się w typowej strefie wyprzedania, co czyni je naturalnymi kandydatami do oznaczenia jako fale wyższego rzędu, drugą i czwartą.

Z kolei analiza MACD (5/34/5) pozwoliła wskazać obszar, który z dużym prawdopodobieństwem odpowiada szczytowi fali trzeciej. Maksimum wskaźnika nie wypadło dokładnie w miejscu ekstremum ceny, ale przesunięcie to mieści się w akceptowalnym zakresie. Dodatkowo,

przecięcie linii zerowej przez MACD wyznaczyło dolny zakres większej korekty, co sugeruje miejsce, w którym mogła się zakończyć fala czwarta. Warto pamiętać, że dla pełnego potwierdzenia sygnału dobrze byłoby poczekać, aż MACD ponownie wyjdzie powyżej zera, a w przypadku ewentualnego Trójkąta linia MACD mogłaby oscylować wokół zera przez cały czas trwania formacji.

W ten sposób uzyskałem trzy istotne punkty odniesienia: potencjalne miejsce zakończenia fali drugiej, szczyt fali trzeciej oraz zakończenie fali czwartej. Porównanie tych punktów ze wstępnymi propozycjami oznaczeń fal pozwala ocenić, która z czterech propozycji jest najbardziej spójna z sygnałami wskaźników i tym samym – najbardziej wiarygodna.



Wykres 1.15 BTCUSD (1M) – Podpowiedzi wskaźników odnośnie fal wyższego rzędu dla fal: drugiej, trzeciej i czwartej.

drugie i czwarte różnią się zazwyczaj zarówno % głębokością, jak i charakterem struktury. Brak tej różnorodności budzi wątpliwości i wymaga ostrożności w interpretacji.

Drugim sygnałem ostrożności jest fakt, że linia MACD, choć przecięła poziom „0”, nie powróciła jeszcze powyżej tej linii. Dopóki to nie nastąpi, nie mamy pełnego potwierdzenia zakończenia korekty. Oznacza to, że fala ④ może być nadal w trakcie rozwijania, przybierając formę bardziej złożonej struktury – np. Trójkąta lub Płaskiej Pędzącej.

Co potwierdziłoby wybór Propozycji #2

Scenariusz ten nabrałby wiarygodności, gdyby:

1. linia MACD ponownie wyszłaby powyżej poziomu „0”, co stanowiłoby silniejszy sygnał zakończenia korekty,
2. rynek rozpocząłby nowy impuls wzrostowy, tworząc wyraźną falę pierwszą niższego rzędu,
3. struktura tej korekty różniłaby się od fali drugiej – co przywróciłoby logikę naprzemienności w szerszym obrazie.

Co, jeśli obecna korekta się rozwinie?

Jeżeli przyjmiemy, że widoczna na wykresie korekta nie jest jeszcze zakończona, to najbardziej prawdopodobny jest rozwój bardziej złożonej formacji – np. Trójkąta albo Płaskiej Pędzącej. W takim scenariuszu:

- obecne oznaczenie końca fali ④ byłoby przedwczesne,
- linia MACD mogłaby przez dłuższy czas oscylować wokół poziomu zera lub w jej pobliżu (co jest typowym zachowaniem podczas budowania Trójkąta – por. Część 3, rozdz. 2.5.2),
- RSI mógłby w tym czasie wracać do strefy wyprzedania i wykupienia.

Rozwinięcie się korekty oznaczałoby przesunięcie zakończenia fali ④ na późniejszy moment i wyższy poziom cenowy. W zależności od tego, czy rozwinie się Trójkąt czy Płaska Pędząca, punkt startowy fali ⑤ mógłby ulec zmianie.

Weryfikacja oznaczeń na niższych stopniach

Co można zrobić, aby jeszcze wzmocnić wiarygodność Propozycji #2? Skutecznym narzędziem jest analiza „w dół”, czyli oznaczenie fal niższego rzędu i sprawdzenie, czy ich struktura spełnia reguły teorii fal Elliotta.



Wykres 1.17 BTCUSD (1M) – Propozycja #2. Fale Elliotta niższych rzędów.

W praktyce oznacza to sprawdzenie fal Głównych ① i ③, a następnie fal Pośrednich (1), (3) i (5) wewnątrz nich, z wykorzystaniem RSI (8) i MACD (5/34/5). Daje to odpowiedź, czy mniejsze fale zachowują się tak, jak powinny: czy RSI potwierdza typowe strefy wyprzedania/wykupienia, a MACD wskazuje właściwe miejsca dla impulsów i korekt. Warto też zwrócić uwagę na to, jak MACD zachowuje się w formacjach Trójkąta – zwykle oscyluje wtedy wokół lub w pobliżu linii zerowej.

Taka analiza w dół ma szczególne znaczenie jako narzędzie potwierdzające. Jeżeli niższe stopnie fal pozostaną spójne z układem przyjętym w Propozycji #2, to nie tylko wzmocnia jej wiarygodność, ale wręcz sugeruje, że fala Główna ④ nie jest jeszcze zakończona i powinna rozwinąć się dalej jako typowa korekta w fali czwartej.

Przykład analizy wskaźnikowej dla wybranej fali niższego rzędu.

Do przykładu wybrałem falę o adresie: „Pośrednia (1) of Główna (3)”.

- Potwierdzenie rzędu fal, drugiej i czwartej –RSI (8)



Wykres 1.18 BTCUSD (2D) - Potwierdzenie rzędu fal Minor 2 i 4 przy użyciu wskaźnika RSI (8) ~ 35.

- Potwierdzenie szczytu fali trzeciej – analiza MACD (5/34/5)



Wykres 1.19 BTCUSD (2D) — Szczyt potencjalnej fali trzeciej potwierdzony przez szczyt MACD (5/34/5) (okno 20–50 świec).

- Potwierdzenie fali czwartej - analiza MACD (5/34/5)



Wykres 1.20 BTCUSD (12h) - Potwierdzenie potencjalnej fali czwartej MACD (5/34/5) (okno 100-140 świec).

Warto tu zwrócić uwagę na dwie sprawy:

- 1) Szczyt wskaźnika wystąpił przy fali Minor 5, a nie Minor 3. Jest to wynikiem wydłużenia fali Minor 5 i teoria uwzględnia to zjawisko.
- 2) W trakcie rozwijania się na wykresie ceny formacji Trójkąta, linia MACD często oscyluje wokół linii zero lub w jej pobliżu.

Zachęcam do samodzielnego sprawdzenia pozostałych fal niższych rzędów.

Podsumowanie wyboru oznaczeń

Propozycja #2 jest obecnie najbardziej zgodna ze wskazaniem wskaźników pomocniczych i daje spójny obraz rynku. Jednocześnie należy traktować ją jako wariant roboczy, ponieważ brak pełnego potwierdzenia ze strony MACD oraz nietypowa obecnie głębokość fali czwartej wymagają ostrożności. Dopiero dalszy rozwój akcji cenowej – w postaci wyjścia MACD powyżej zera i rozpoczęcia nowego impulsu wzrostowego – pozwoli jednoznacznie uznać ten scenariusz za potwierdzony. Do tego czasu pozostaje on najbardziej prawdopodobnym, ale wciąż otwartym wariantem, wymagającym elastycznej interpretacji i dalszej weryfikacji na niższych stopniach fal.

1.6 Analiza szczegółowa

Teraz interesuje mnie bliższe przyjrzenie się ostatniemu ruchowi korekcyjnemu, czyli spadkowi po fali Głównej ③. Kluczowe pytanie brzmi: czy mamy tu do czynienia z zakończoną korektą, po której można oczekiwać kolejnej fali wzrostowej, czy raczej z częścią większej formacji, a widoczny swing w dół jest tylko jej pierwszą falą?

Zastrzeżenie strukturalne

Analizujemy cofnięcie w fali Głównej ④. Jego głębokość przekroczyła poziom 78,6% długości fali Głównej ③. Tak głębokie cofnięcia w falach czwartych są rzadkością. Owszem – są możliwe, ale pojawiają się bardzo rzadko. W praktyce tak duże zejście sugeruje, że korekta mogła już się zakończyć, bo dalszy spadek naruszyłby reguły teorii fal Elliotta. Ale trzeba pamiętać, że nie wszystkie korekty rozwijają się wyłącznie ruchem spadkowym. Czasami przybierają formę bardziej złożoną – na przykład Trójkąta albo Płaskiej Pędzącej. Wówczas końcowy poziom fali czwartej wypada wyżej, w zakresie typowym dla tych fal (38,2–50% zniesienia), a nie tak głęboko, jak sugeruje obecne cofnięcie.

Scenariusze alternatywne

Ze względu na tę wątpliwość trzeba rozważyć scenariusze alternatywne. Chodzi o to, by sprawdzić, czy spadek po fali Głównej ③ jest całą korektą, czy jedynie jej fragmentem. Jeśli nie możemy tego jednoznacznie rozstrzygnąć – należy przygotować kilka możliwych wariantów.

- **Scenariusz A:** ostatni ruch spadkowy był pełną korektą w fali Głównej ④.
- **Scenariusz B:** spadek był dopiero falą (A) większego **Trójkąta** w fali Głównej ④.
- **Scenariusz C:** spadek był dopiero falą (A) większej **Płaskiej Pędzącej** w fali Głównej ④.

Aby ocenić, który wariant jest najbardziej prawdopodobny, trzeba zejść na niższe interwały i przeanalizować szczegółowo strukturę spadku.

1.8 Podsumowanie analizy początkowej

Przygotowanie do tradingu na parze BTC/USD pokazało, jak istotne jest rozpoczęcie analizy od szerokiej perspektywy rynkowej i systematyczne zawężanie jej w kierunku szczegółowych oznaczeń fal. W pierwszej kolejności, dzięki analizie na wysokich interwałach, udało się uchwycić pełną historię Bitcoina i wskazać charakterystyczną cechę tego rynku – wyjątkowo głębokie korekty (dla fal drugich znoszące impulsy w ponad 78,6%), wydłużenia w falach trzecich i piątych. To właśnie one stały się punktem odniesienia dla pierwszych hipotez oznaczeń fal wyższego rzędu.

W dalszej części analizy porównano cztery alternatywne propozycje oznaczeń fal, zwracając uwagę zarówno na ich zgodność z regułami teorii Elliotta, jak i na typowe słabości poszczególnych wariantów. Kluczowe było potwierdzenie przez narzędzia pomocnicze (RSI i MACD) fal tego samego rzędu (drugiej, trzeciej i czwartej). Analiza wykazała, że najbliższa logice wskaźników jest Propozycja #2, choć również ona wymaga ostrożności – głównie ze względu na nietypową obecnie głębokość fali czwartej i brak pełnego potwierdzenia ze strony MACD.

Dla zwiększenia wiarygodności tej interpretacji przeprowadzono dodatkowe sprawdzenie na niższych stopniach falowych. Analiza w dół, od fal Głównych, przez Pośrednie aż po Minor, pokazała spójność z Propozycją #2, co dodatkowo wzmacnia ten scenariusz, oraz nie wyklucza, że fala Główna ④ może nadal się rozwijać w formie bardziej złożonej korekty.

Na podstawie przeprowadzonych analiz mogę stwierdzić, że rynek najprawdopodobniej znajduje się w fali Głównej ④. Głębokość tej korekty jest obecnie nietypowa, a sygnały wskaźnikowe (RSI i MACD) nie dają jeszcze jednoznacznego potwierdzenia jej zakończenia.

Z jednej strony istnieją przesłanki, aby uznać, że korekta już się skończyła i rynek rozpoczął nowy ruch wzrostowy. Z drugiej – istnieje ryzyko, że widoczny swing w dół był jedynie pierwszą częścią większej, bardziej złożonej formacji.

Na tym etapie nie da się więc jednoznacznie przesądzić, czy fala Główna ④ jest zakończona, czy dopiero się rozwija. Tę kwestię pozostawiam otwartą – z założeniem, że dalszy rozwój akcji cenowej będzie wymagał analizowania (przez jakiś czas) kilku scenariuszy alternatywnych.

Ta niepewność jest naturalnym elementem analizy i stanowi idealny punkt wyjścia do kolejnego etapu – przygotowania elastycznych planów tradingu, które uwzględnią każdą z tych możliwości.

2 Stworzenie planów tradingu wg teorii Elliotta

Scenariusze alternatywne

Zacznę od zwrócenia uwagi, że istotne jest z jakim zamiarem bierzemy się za stworzenie scenariuszy i planów tradingu. Inaczej do tego podchodzę jako inwestor (długoterminowy), a inaczej jako trader (krótkoterminowy). Jako trader już rozważałbym wejście na obecną falę wzrostową po ostatnim spadku. W tym wypadku działam jako inwestor i czekam na okazję do wejścia na dużą falę, która może trwać miesiące, a nawet lata.

Skoro w poprzednim etapie nie udało się jednoznacznie rozstrzygnąć, czy fala Główna ④ została zakończona, czy też nadal trwa, konieczne jest przygotowanie kilku wariantów dalszego rozwoju sytuacji rynkowej. To właśnie w tym miejscu Schemat Planu Tradingowego przewiduje opracowanie **planu głównego i planów alternatywnych**. Każdy z nich opiera się na innych założeniach co do dalszej struktury falowej, ale wszystkie muszą być zgodne z regułami teorii fal Elliotta.

W tym przypadku przygotowałem trzy ścieżki rynku, które rozważam:

- **Scenariusz A** – zakłada, że fala Główna ④ została już zakończona jako klasyczny Zygzak i rynek wszedł w falę Główną ⑤,
- **Scenariusz B** – przyjmuje, że fala Główna ④ nie jest zakończona i rozwija się jako Trójkąt (ABCDE),
- **Scenariusz C** – zakłada, że fala Główna ④ rozwija się dalej w formie Płaskiej Pędzącej (A–B–C).

W kolejnych częściach tego podrozdziału omówię szczegółowo każdy ze scenariuszy, przedstawię prognozowane ścieżki cenowe, możliwe taktyki wejścia i poziomy obronne (SL), a także wskażę wspólny mianownik, który łączy wszystkie warianty.

2.1 Scenariusz A



Rys. 2.1 – Prognozowany rozwój akcji cenowej wg. scenariusza A.

W tym scenariuszu zakładam, że fala Główna (4) została już zakończona w formie klasycznego Zygzaka (A)(B)(C). Oznacza to, że rynek przeszedł do budowania nowej, napędzającej fali Główniej (5). Oczekiwać należy struktury impulsowej (lub ewentualnie diagonalnej) wyższego rzędu, która poprowadzi ceny ku nowym szczytom.

Sygnaly wspierające: zbieżne potwierdzenia z RSI i MACD, przełamanie linii trendu, świecowa formacja „Objęcia hossy” na interwale tygodniowym, test wcześniejszych poziomów wsparcia i sygnały z kanałów Kennedy’ego.

Taktyka wejścia:

- *wariant 1:* otwarcie pozycji dopiero po wybiciu szczytu fali Pośredniej (B) w strukturze Zygzaka; poziom obrony (SL) ustawiony poniżej dołka fali Pośredniej (C) of Główna (4),
- *wariant 2:* wejście po rozpoznaniu sekwencji (1) – (2) fal Pośrednich wewnątrz Główniej (5); pozycja zajęta na końcu korekty w fali Pośredniej (2), ze SL poniżej początku fali Pośredniej (1).

2.2 Scenariusz B



Rys. 2.2 – Prognozowany rozwój akcji cenowej wg. scenariusza B.

W tym wariantcie zakładam, że fala Główna ④ nie jest jeszcze zakończona, lecz przyjmuje formę Trójkąta (ABCDE). Ostatni ruch w dół byłby wtedy falą Pośrednią (A), a obecne odbicie to dopiero korekcyjna fala Pośrednia (B). Kolejne fale (C), (D) i (E) dokończą strukturę trójkąta, po czym nastąpi impuls wzrostowy – tzw. „thrust” – rozpoczynający falę Główną ⑤.

Taktyka wejścia:

- *wariant ryzykowny*: możliwe jest zagranie na końcu fali (C), z ustawieniem SL poniżej końca fali (A), ponieważ w Trójkącie koniec fali (C) nie powinna schodzić poniżej końca fali (A),
- *wariant konserwatywny*: wejście dopiero po wybiciu szczytu fali (D), z poziomem obrony pod dołkiem fali (E).

Uwaga: jeśli rynek rozwinie Trójkąt, to ostateczne zakończenie fali Głównej ④ może wypaść płycej – np. w okolicach 50% zniesienia – co byłoby bardziej typowe dla fal czwartych niż obecne, bardzo głębokie cofnięcie.

2.3 Scenariusz C



Rys. 2.3 – Prognozowany rozwój akcji cenowej wg. scenariusza C.

Ten scenariusz zakłada, że fala Główna ④ również nie została jeszcze zakończona, ale przybiera formę Płaskiej Pędzącej (A)(B)(C). Ostatni spadek byłby falą Pośrednią (A), a obecne odbicie to fala Pośrednia (B). W takim układzie należałoby oczekiwać jeszcze jednej fali spadkowej (C), która domknie korektę, zanim rynek wejdzie w nową falę Główną ⑤.

Taktyka wejścia:

- możliwe jest zagranie na końcu fali (C), z ustawieniem SL poniżej końca fali (A), ponieważ fala (C) w Płaskiej Pędzącej nie powinna zejść poniżej końca fali (A),
- bardziej zachowawcze podejście to czekanie na zakończenie całej struktury (A)–(B)–(C), potwierdzenie odwrócenia trendu oraz wejście na końcu fali Pośredniej (2) w fali Główniej ⑤.

Uwaga: podobnie jak w scenariuszu B, zmieni się wtedy głębokość zakończenia fali Główniej ④. Wariant ten oznaczałby, że ostateczne minimum korekty wypadnie płycej (np. w strefie 50% zniesienia), co czyni całą strukturę bardziej zgodną z typowym zachowaniem fal czwartych.

Wspólny mianownik scenariuszy

Niezależnie od tego, który scenariusz zostanie zrealizowany, obecny dołek korekty na poziomie **3124,51 USD (BTCUSD Index)** powinien pozostać nienaruszony. Oznacza to, że w każdym z wariantów logicznym miejscem do poszukiwania wejścia w pozycję jest zakończenie kolejnego ruchu korekcyjnego – czy to fali Pośredniej (2) wewnątrz Głównej ⑤ (scenariusz A), czy też fali Pośredniej (C) w ramach większej korekty (scenariusze B oraz C).

Plany tradingu

Stworzenie planów tradingu

Na podstawie przeprowadzonych oznaczeń i technicznej weryfikacji można z dużym prawdopodobieństwem stwierdzić, że dnia **29.04.2019 r.** rynek BTCUSD znajduje się w miejscu dość atrakcyjnym tradingowo – prawdopodobnie w końcowej fazie korekty fali Głównej ④ i na progu rozpoczęcia nowego impulsu wzrostowego w fali Głównej ⑤. Alternatywnie, jeżeli spadek był jedynie falą Pośrednią (A) w ramach Trójkąta lub Płaskiej Pędzącej, wówczas obecne odbicie należy traktować jako falę Pośrednią (B), a więc ruch reakcyjny, a nie akcyjny.

Tego typu sytuacje – poprzedzające potencjalny rozwój dynamicznej fali motywacyjnej – mogą stanowić dobrą okazję inwestycyjną (tzw. **Strefa Zysku Z5** wg Roberta Fischera), o ile zostaną poprzedzone starannie przygotowanym planem działania.

Decyzja inwestycyjna – kryterium rozstrzygające

- Jeżeli nowy ruch w górę okaże się falą **motywacyjną (impuls / diagonalna)** → większe prawdopodobieństwo ma Scenariusz A.
- Jeżeli nowy ruch w górę okaże się falą **korekcyjną (3-falowa)** → większe prawdopodobieństwo mają Scenariusze B lub C.

Poziomy unieważnienia

- Scenariusz A: unieważnienie układu Pośrednich (1)-(2) następuje po spadku poniżej początku Pośredniej fali (1).
- Scenariusze B i C: unieważnienie układu Pośrednich (A)-(B)-(C) następuje po wybiciu końca fali (A) przez falę (C).
- Wspólny punkt krytyczny: dołek 3124,51 USD – naruszenie tego poziomu unieważnia wszystkie scenariusze i wymaga przeprowadzenia analizy od nowa.

Poziomy wejścia

- Scenariusz A:
 - wariant 1: po wybiciu końca fali (B) w Zygzaku, z SL poniżej końca fali (C) –wejście klasyczne,
 - wariant 2: po zakończeniu korekty w Pośredniej (2) wewnątrz Głównej ⑤, z SL poniżej początku Pośredniej (1),
- Scenariusze B i C:
 - wejście na końcu fali Pośredniej (C), z SL na końcu fali Pośredniej (A).

Prognoza zasięgu

- Scenariusz A: możliwa do oszacowania po potwierdzeniu końca fali ④, przy użyciu narzędzi prognozowania z Części 3.
- Scenariusze B i C: dopóki fala Główna ④ trwa, nie ma podstaw do prognozowania zasięgu fali ⑤.

Praktyka decyzyjna

- Dopóki poziom 3124,51 USD pozostaje nienaruszony, wybór między scenariuszem A oraz B/C rozstrzygnie charakter nowej fali (motywacyjna vs korekcyjna).
- Naruszenie dołka 3124,51 USD oznacza konieczność powrotu do analizy początkowej i zweryfikowania całej struktury od nowa.

3 Oszacowanie wielkości pozycji handlowej

3.1 Odmiennie podejścia do szacowania wielkości pozycji

Do planowania wielkości **tej** pozycji handlowej podchodzę jako inwestor. W praktyce oznacza to inny sposób wyliczania pozycji niż gdybym działał jako trader. Króciutko opiszę na czym polega ta różnica.

Kryterium	Trader	Inwestor
Horyzont czasowy	Krótki (minuty, godziny, dni, maks. tygodnie)	Długi (tygodnie, miesiące, lata)
Liczba transakcji	Duża, seria powtarzalnych prób	Niewielka (czasem 1–2 transakcje w roku)
Podstawa analizy	Setupy i sygnały techniczne	Wielointerwałowa analiza fal + kontekst makro
Wielkość pozycji	Mała, powtarzalna (np. 1–2% kapitału)	Duża, ale rzadsza (np. 10–30% portfela)
Stop-loss	Bliski, rygorystyczny	Daleki, bardziej elastyczny
Cel	Zarządzanie serią transakcji, statystyka	Wykorzystanie dużej okazji inwestycyjnej

Tabela 3.1 – Specyfika działania Tradera vs Inwestora.

Uwaga praktyczna:

Chociaż trader i inwestor inaczej myślą o rynku, to cel mają wspólny – ochronę kapitału. Trader osiąga to przez wiele małych prób i kontrolę ryzyka w każdej transakcji. Inwestor – przez ostrożne alokowanie dużej części portfela tylko w najlepsze okazje. Oba podejścia mają sens, o ile są konsekwentnie stosowane.

Największym zagrożeniem jest mieszanie obu stylów – np. angażowanie dużego kapitału inwestora w szybkie, krótkoterminowe zagrania tradera albo zbyt częste zmienianie decyzji inwestora na podstawie chwilowych emocji. Takie podejście prowadzi zwykle do utraty dyscypliny i rozchwiania strategii. Skutek jest zawsze ten sam – utrata kapitału.

3.2 Szacowanie pozycji handlowej - przykłady

Przykład wyliczenia wielkości pozycji handlowej przez Tradera

Trader działa w oparciu o statystykę i powtarzalne transakcje. Dlatego wielkość pozycji musi być ściśle powiązana z poziomem ryzyka przypadającego na jedną próbę.

Przykładowe założenia:

- Kapitał: 10 000 USD
- Ryzyko na pojedynczą transakcję: 1% z 10 000 USD = 100 USD
- Przykładowa cena wejścia: 5 000 USD / BTC
- Przykładowy poziom stop-loss: 4 500 USD / BTC

Przykładowe wyliczenia:

Cena wejścia – Poziom Stop-Loss = 5 000 – 4 500 = 500 USD

Wzór:

$$\text{Pozycja} = (\text{Ryzyko } \$) / (\text{Cena wejścia} - \text{Poziom Stop-Loss})$$

$$\text{Pozycja} = 100 / 500 = 0,2 \text{ BTC}$$

Wniosek: Trader otworzy przykładową pozycję o wielkości 0,2 BTC, bo taka wielkość odpowiada ryzyku 1% kapitału.

Dzięki takiemu podejściu trader może podejmować wiele prób i polegać na statystyce. Na marginesie wspomnę tylko, że koniecznym jest przy tym podejściu monitorowanie także: relacji Zysk / Ryzyko oraz % skuteczności strategii (czyli stosunku transakcji wygranych do przegranych).

Przykład wyliczenia wielkości pozycji handlowej przez Inwestora

Inwestor działa zupełnie inaczej niż Trader – nie opiera się na statystyce wielu prób, lecz na selekcji najlepszych okazji i zarządzaniu portfelem. Kluczowe jest pytanie: jaką część całego portfela mogę przeznaczyć na tę inwestycję?

Przykładowe założenia:

- Kapitał inwestycyjny: 50 000 USD
- Alokacja na BTC: 20% portfela = 10 000 USD
- Przykładowa cena wejścia: 5 000 USD / BTC
- Przykładowy poziom stop-loss (SL): 3 000 USD / BTC

Wzór:

Pozycja = (Kapitał przeznaczony na inwestycję) / (Cena wejścia)

Pozycja = 10 000 / 5 000 = 2 BTC

Potencjalne ryzyko monetarne = (5 000 – 3 000 USD) x 2 = 4 000 USD

To oznacza potencjalną stratę aż 40% (4 000 / 10 000) alokacji, ale jednocześnie „tylko” 8% (4 000 / 50 000) całego portfela.

Wniosek: Inwestor angażuje większy kapitał w pojedynczą transakcję, bo działa rzadko i na podstawie pogłębionej analizy wielointerwałowej.

Jeśli wyliczone ryzyko jest za duże dla danego inwestora, to powinien on zmniejszyć wielkość pozycji lub z niej zrezygnować.

W dalszej części tego rozdziału podejść do wyliczenia wielkości pozycji właśnie jako inwestor, opierając się na alokacji części portfela, a nie na statystycznym podejściu tradera.

4 Monitorowanie akcji cenowej

Monitorowanie akcji cenowej na etapie, w którym inwestor nie wszedł jeszcze w rynek, to aktywne obserwowanie wykresu w kontekście wcześniej przygotowanych scenariuszy. W praktyce oznacza to porównywanie założeń z rzeczywistym rozwojem sytuacji i cierpliwe oczekiwanie na potwierdzenie lub zanegowanie planu.

Różnica pomiędzy inwestorem a traderem jest tu zasadnicza:

- **Trader** działa zwykle na krótkich interwałach i podejmuje decyzje w perspektywie minut, godzin lub dni.
- **Inwestor** musi liczyć się z tygodniami, miesiącami, a nawet latami oczekiwania, aż rynek rozwinie się zgodnie z przyjętą koncepcją.

Dnia 29.04.2019r podjąłem następujące decyzje:

1. **Zrezygnowałem z wejścia w Scenariusz A (wariant 1)**, ponieważ odległość pomiędzy ceną wejścia a stop-lossem była zbyt duża. Taki układ niósł ze sobą ponadprzeciętne ryzyko kapitałowe, nieakceptowalne z perspektywy inwestora.
2. **Pozostawiłem do dalszej obserwacji następujące warianty:**
 - Scenariusz A (wariant 2),
 - Scenariusz B
 - Scenariusz C
3. **Jako bazowy przyjąłem Scenariusz A (wariant 2)**, zakładający rozwinięcie się impulsu lub diagonalnej początkowej w fali Pośredniej (1) w fali Głównej ⑤. Od tego momentu prowadziłem oznaczenia i obserwację rynku w poszukiwaniu potwierdzeń impulsu na poziomie Minor.
4. **Plan działania** – dopiero gdyby rynek zanegował ten scenariusz, zmieniłbym oznaczenia z impulsowych na korekcyjne.

4.1 Analiza z dnia: 16.09.2019r.

Komentarz do sytuacji rynkowej



Wykres 4.1 BTCUSD (1T) - Obraz rynku BTC 16.09.2019.

Minęło 5 miesięcy od ostatniej analizy. Po wiosennym "kwietniowym skoku" i letniej euforii, rynek kryptowalut wszedł w bardziej stonowany, a dla niektórych wręcz niepokojący okres. Po osiągnięciu lokalnego szczytu blisko 14 000 USD w czerwcu, Bitcoin zaczął powoli osuwać się w dół. W powietrzu unosiło się pytanie: czy letni rajd to już koniec, czy tylko chwilowa korekta przed kolejnym, wielkim ruchem w górę? W mediach dominowały mieszane sygnały, co jeszcze bardziej potęgowało niepewność.

To właśnie w tym okresie oczy całego świata kryptowalut zwróciły się w stronę projektu Libry autorstwa Facebooka. Latem 2019 roku, Mark Zuckerberg ogłosił plany stworzenia globalnej cyfrowej waluty, co miało wstrząsnąć tradycyjnym systemem finansowym. Media na całym świecie wrzały, a Libra stała się tematem numer jeden. Ten projekt, choć w teorii mógł być postrzegany jako konkurencja dla Bitcoina, w praktyce zadziałał jak ogromny katalizator medialny, przyciągając do przestrzeni kryptowalut gigantyczną, niespotykaną wcześniej uwagę. Nagłe zainteresowanie Libry

ze strony regulatorów z różnych krajów, którzy zaczęli głośno mówić o potrzebie nadzorowania rynku kryptowalut, jeszcze bardziej podgrzało atmosferę. W tle tych dyskusji, Bitcoin był często stawiany jako pierwotny, "dziki" standard, który w porównaniu z scentralizowaną Librą, zyskiwał na wiarygodności jako cyfrowe złoto.

Jednocześnie, we wrześniu 2019 roku, rynek z niecierpliwością czekał na kluczowe wydarzenie: uruchomienie giełdy Bakkt. Bakkt, spółka-córka Intercontinental Exchange (ICE) – operatora nowojorskiej giełdy papierów wartościowych (NYSE) – ogłosiła, że 23 września 2019 r. uruchomi kontrakty terminowe na Bitcoina, rozliczane w fizycznym BTC. To był przełom. W przeciwieństwie do dotychczasowych kontraktów, te miały pozwolić na realne dostarczanie Bitcoina. Było to wydarzenie, które miało przyciągnąć na rynek duży kapitał instytucjonalny i nadać kryptowalutom realną legitymację w świecie tradycyjnych finansów. Oczekiwania były ogromne, a media spekulowały, że to właśnie Bakkt będzie tym "gromkim wystrzałem", który wywoła kolejny cykl hossy.

W tym klimacie, 16 września 2019 roku, rynek kryptowalut oscylował między nadzieją a niepewnością. Wielu inwestorów było już zmęczonych spadkami, a w mediach pojawiały się głosy, że "być może to już koniec rajdu". Oczekiwanie na Bakkt było zarówno źródłem nadziei, jak i napięcia.

Szum wokół nowych projektów i instytucji zostawiam w tle — to komentarz, nie kompas. Mnie interesuje rytm ruchu ceny i zależności, które są obiektywne. Zamiast emocji wybieram procedurę: identyfikacja struktury ruchu, stref decyzyjnych i warunków zanegowania. Wnioski biorę z wykresu, nie z opowieści rynku.

Obserwacja wykresu

Na dzień 16.09.2019 akcja cenowa na rynku BTC/USD rozwijała się w sposób, który wskazywał na możliwość formowania się Impulsu w ramach fali Pośredniej (1) w fali Głównej ⑤.



Wykres 4.2 BTCUSD (1D) - Układ fal dla potencjalnego impulsu złożonego z fal Minor 12345 ma na razie poprawny „good look”, zgodny ze Scenariuszem A.

Na tym etapie świadomie nie prowadziłem jeszcze szczegółowych analiz falowych – nie rysowałem kanałów Kennedy’ego ani nie sprawdzałem potwierdzeń wskaźnikowych RSI i MACD. Moim celem było uchwycenie tzw. „good look” – czyli ogólnego, wizualnie poprawnego układu falowego, który w teorii Elliotta stanowi pierwszą wskazówkę, że mamy do czynienia z potencjalnym impulsem.

W tym momencie rynek wyglądał tak, jakby kończyła się fala Minor 4, a przed nami mogło być rozpoczęcie fali Minor 5 w obrębie Pośredniej (1). Dopiero po jej zakończeniu planowałem przyjrzeć się dokładniej rozwojowi kolejnej korekty – fali Pośredniej (2) – w poszukiwaniu sygnałów jej zakończenia i możliwości wejścia w pozycję.

Podsumowując: na tym etapie wszystko przebiegało zgodnie ze Scenariuszem A, a moim zadaniem było cierpliwe monitorowanie dalszego rozwoju sytuacji.

Wniosek praktyczny: Na etapie obserwacji nie zawsze potrzebna jest pełna analiza wskaźnikowa. Czasem wystarczy ocena ogólnego wyglądu układu falowego („good look”), aby wstępnie potwierdzić scenariusz. Szczegółowe narzędzia analizy rezerwujemy na moment, gdy rynek zakończy ważną falę i przygotowuje się do kolejnej istotnej struktury.

4.2 Analiza z dnia: 05.03.2020r.

Komentarz do sytuacji rynkowej



Wykres 4.3 BTCUSD (1T) - Obraz rynku BTC 05.03.2020.

Minęło 5 miesięcy od ostatniej analizy. Początek 2020 roku był dla rynku kryptowalut okresem sporego optymizmu. Po chwilowych spadkach cena Bitcoina rosła dynamicznie, a w mediach dominowały narracje o zbliżającym się **halvingu** (11.05.2020). To wydarzenie, które miało zmniejszyć nagrodę za wydobycie bloku o połowę, było od miesięcy tematem numer jeden. Historycznie, **okresy wokół halvingów** często zbiegały się z silnymi wzrostami ceny Bitcoina, zwłaszcza **po** wydarzeniu, więc oczekiwania były ogromne. Analitycy i eksperci prześcigali się w prognozach, a nastroje były wręcz euforyczne.

W tym czasie Bitcoin często porównywano do **cyfrowego złota**, a w mediach pojawiały się liczne dyskusje na temat jego rosnącej roli jako bezpiecznej przystani w obliczu globalnych niepokojów.

W tamtym okresie, na horyzoncie, pojawiały się już pierwsze doniesienia na temat nowego, nieznanego wcześniej wirusa, który rozprzestrzenił się w

Chinach. Choć w tym momencie jego wpływ na globalną gospodarkę wydawał się odległy, to jednak nastroje na rynkach tradycyjnych już zaczęły się pogarszać. Akcje spadały, a inwestorzy szukali alternatyw dla tradycyjnych aktywów.

Co ciekawe, mimo rosnącego globalnego niepokoju, Bitcoin utrzymywał się na wysokich poziomach, a w mediach pojawiały się głosy, że to właśnie kryptowaluty, a w szczególności BTC, mogą być idealnym zabezpieczeniem przed recesją. Narracja o Bitcoinie jako "niezależnym od systemu" aktywie była silniejsza niż kiedykolwiek. W tym kontekście, 5 marca 2020 roku, rynek zdawał się być na granicy czegoś wielkiego. Euforia wywołana zbliżającym się halvingiem wciąż była odczuwalna, ale jednocześnie czaiło się w powietrzu niewypowiedziane napięcie związane z nadchodzącym kryzysem.

Gdy natężenie informacji rośnie, zawężam uwagę do tego, co można policzyć i zobaczyć. Szukam porządku w cenie: sekwencji, proporcji i reakcji na poziomy. To jest tarcza na narracje, które wywołują pośpiech. O kolejnych krokach zdecydują sygnały z wykresu, nie tempo newsów.

Obserwacja wykresu

Na początku marca 2020 r. akcja cenowa zaczęła rozwijać się w sposób, który wzbudził moje pierwsze wątpliwości co do realizacji **Scenariusza A**. 05.03.2020 postanowiłem przyjrzeć się wykresowi dokładniej.

Analizując wykres, zaniepokoiły mnie następujące elementy:

1. Utrata „good look” impulsu.

Potencjalna fala Minor 4 była nieproporcjonalnie długa w stosunku do fali Minor 2. Choć formalnie nie naruszyła obszaru fali Minor 1, to układ przestał wyglądać na klasyczny impuls.

2. Zaburzenie zasady naprzemienności.

Początkowo korekta w fali Minor 4 miała kształt bocznego Trójkąta, co pasowałoby do alternacji względem fali Minor 2. Jednak później zmieniła się w korektę ostro spadkową – podobną w charakterze do fali Minor 2. W ten sposób została naruszona logika naprzemienności.



Wykres 4.4 BTCUSD Index. 1D - Utrata „good look” impulsu i zaburzenie zasady naprzemienności w korektach Minor 2 i Minor 4.

W tej sytuacji pojawiło się pytanie, czy przypadkiem nie przeoczyłem wcześniejszego uformowania się fali Minor 4 i czy oznaczenia fal nie powinny zostać skorygowane. Dlatego zdecydowałem się przygotować alternatywne oznaczenie, które pokazuję na następnym wykresie.

Wniosek praktyczny: Monitoring rynku wymaga nie tylko cierpliwego oczekiwania, ale także gotowości do krytycznej oceny własnych oznaczeń. Gdy rynek zaczyna „tracić good look”, to pierwszy sygnał, że dotychczasowy scenariusz może być błędny i warto rozważyć alternatywne oznaczenia fal.

Próba alternatywnego oznaczenie fal

Aby zweryfikować swoje obawy, przygotowałem alternatywne oznaczenie fal Elliotta, w którym fala Minor 4 zakończyła się wcześniej. W tym ujęciu obecny spadek nie jest częścią wydłużonej fali Minor 4, lecz stanowi już rozwój kolejnej struktury, korekcyjnej.



Wykres 4.5 BTCUSD (1D) - Struktura odzyskuje poprawny wygląd („good look”) impulsu. Ale czy na pewno?

Na pierwszy rzut oka takie oznaczenie wydaje się całkiem przekonujące – dobrze wpisuje się w kanały Kennedy’ego i spełnia reguły falowe Elliotta.

Rozwiązane zostają dwa główne problemy:

1. **Proporcje** – fala Minor 2 i fala Minor 4 różnią się długością i charakterem, co przywraca impulsowi poprawny wygląd.
2. **Naprzemiennosc** – fala Minor 2 pozostała ostrą korektą, a fala Minor 4 w tym ujęciu jest płytsza i bardziej horyzontalna.

Dzięki temu alternatywnemu podejściu cała struktura może być nadal interpretowana jako impuls w ramach fali Pośredniej (1).

Wniosek praktyczny: Kiedy rynek traci spójność z naszym bazowym scenariuszem, warto wrócić do wcześniejszych odcinków wykresu i sprawdzić, czy oznaczenia można skorygować, nie łamiąc przy tym podstawowych reguł Elliotta.

Weryfikacja nowych oznaczeń.

Dobrze było więc sprawdzić, czy analiza wskaźnikowa potwierdzi przyjęte oznaczenia fal. Zastosowałem tu wskaźniki **RSI (8)** oraz **MACD (5/34/5)**, które – jak wyjaśniłem w części 3 – są szczególnie użyteczne w synchronizacji fal Elliotta różnych rzędów.



Wykres 4.6 BTCUSD (4D) - Wskaźnik RSI (8) nie potwierdza przynależności fal Minor 2 i Minor 4 do tego samego rzędu.

Analiza RSI (8) nie potwierdziła jednak, że korekty Minor 2 i Minor 4 należą do tego samego rzędu fal.

- W przypadku **fali Minor 2** wskaźnik RSI osiągnął wyraźne wyprzedanie, co dobrze pasuje do korekty drugiej fali w impulsie.
- Natomiast w przypadku **fali Minor 4** RSI nie pokazał równie silnego sygnału wyprzedania – zachowanie wskaźnika było słabsze i bardziej płaskie, co osłabia argument za tym, że obie fale (2 i 4) należą do tego samego rzędu.

Podobnie zachowanie wskaźnika MACD (5/34/5) podważa spójność oznaczeń i sugeruje konieczność rozważenia alternatywnego układu fal.



Wykres 4.7 BTCUSD (4D) - Wskaźnika MACD (5/34/5) nie potwierdza szczytu Minor 3.



Wykres 4.8 BTCUSD (1D) - Wskaźnik MACD (5/34/5) nie potwierdza dołka fali Minor 4 – oscylator nie zarejestrował zejścia poniżej linii zero.

Alternatywne oznaczenie ostatniego swingu w górę

Po analizie wskaźników RSI (8) i MACD (5/34/5) pojawiły się istotne wątpliwości co do spójności wcześniejszych oznaczeń fal Minor 2, Minor 3 i Minor 4. Brak klasycznych potwierdzeń ze strony wskaźników sugerował, że struktura może być interpretowana inaczej.

Dlatego rozważyłem alternatywne oznaczenie, w którym ostatni swing w górę nie jest już impulsem, lecz korektą w formie Zygzaka ABC.



Wykres 4.9 BTCUSD (1D) - Alternatywne oznaczenie ostatniego swingu w górę, jako korekty typu Zygzak ABC.

Alternatywne oznaczenia nie są oznaką błędu, lecz elementem warsztatu falowca. Jeśli wskaźniki i proporcje fal nie wspierają scenariusza impulsowego, warto sprawdzić, czy struktura nie spełnia reguł dla jednej z form korekt.

W proponowanym tu oznaczeniu Zygzaka ABC, fale A i C to fale impulsowe. Fala A może być bardzo krótkim impulsem, a fala C może być bardzo długim impulsem (tzw. Zygzak Wydłużony). Cały Zygzak ABC byłby wtedy falą Pośrednią (B) większej struktury korekcyjnej. Teraz możemy sprawdzić, jak wygląda analiza wskaźnikowa dla potencjalnego impulsu w fali Minor C



Wykres 4.10 BTCUSD (1D) - Wskaźnik RSI (8) potwierdza korekty tego samego rzędu w obrębie fali Minor C of Pośrednia (B).

RSI (8) pozwala odróżnić korekty w ramach tej samej fali od ruchów niższego rzędu – tu wskazuje na spójność układu falowego.



Wykres 4.11 BTCUSD (1D) - Wskaźnik MACD (5/34/5) potwierdza szczyt fali Minuta [iii] of Minor C.

Analiza MACD (5/34/5) potwierdziła szczyt fali Minuta [iii] of Minor C.



Wykres 4.12 BTCUSD (1D) - Wskaźnik MACD (5/34/5) potwierdza dołek fali Minuta [iv] of Minor C.

Zgodność pomiędzy oznaczeniem fal a sygnałem MACD podnosi wiarygodność impulsowej interpretacji fali Minor C of Pośrednia (B).

Podsumowanie:

Analiza fal Elliotta i analiza wskaźnikowa wspierają obecnie inną niż pierwotnie założyłem hipotezę. Do tej pory zakładałem, że obecny swing w górę ma charakter motywacyjny (impuls), jednak obecnie jestem skłonny zgodzić się, że mamy do czynienia z falą korekcyjną, najprawdopodobniej jest to Zygzak Wydłużony w fali Pośredniej (B) w fali Głównej ④.

To może oznaczać, że następną falą - obecnie rozwijający się swing w dół - może być następną korektą w fali Pośredniej (C).

4.3 Analiza z dnia: 16.03.2020r.

Ocena ogólnej sytuacji rynkowej



Wykres 4.13 BTCUSD (1T) - Obraz rynku BTC 16.03.2020.

11 dni, które minęły od mojej ostatniej analizy, wstrząsnęły posadami globalnej gospodarki. Spokój z początku miesiąca, podgrzewany oczekiwaniami na halving, przysł w ciągu kilku dni. W mediach na całym świecie dominowały nagłówki o globalnej pandemii, masowych lockdownach i historycznych spadkach na rynkach tradycyjnych. Panika była tak wielka, że w środku tego szaleństwa, 12 marca, mieliśmy do czynienia z jednym z najbardziej dramatycznych dni w historii Bitcoina, który do dziś jest pamiętany jako "czarny czwartek". W ciągu zaledwie 24 godzin cena BTC spadła o ponad 50%, sięgając poziomów, których nie widzieliśmy od miesiący.

To wydarzenie poddało w wątpliwość podstawową narrację, którą tak skrupulatnie budowały media: że Bitcoin jest cyfrowym złotem i bezpieczną przystanią na wypadek kryzysu. Rynek pokazał, że w obliczu paniki, inwestorzy nie uciekają do aktywów, które mają być bezpieczne, ale do gotówki. Sytuacja ta była pogłębiona przez problemy z infrastrukturą

rynkową, a w szczególności przez efekt domina wywołany masowymi likwidacjami na popularnych giełdach oferujących handel z dźwignią.

W takim otoczeniu, 16 marca, rynek kryptowalut uspokoił się, ale był niezwykle kruchy. W mediach, oprócz doniesień o pandemii, pojawiały się liczne analizy, które próbowały ocenić, czy dno zostało już osiągnięte, czy też czeka nas kolejny, jeszcze głębszy spadek. Sentyment był mieszany, pełen niepewności i strachu.

Po panice i gwałtownych ruchach odcinam źródła stresu: komentarze i prognozy. Ustawiam proces na chłodne tory: czytam cenę, czas i zasięgi, bez dodawania interpretacji. Dyscyplina ma tu pierwszeństwo przed „przeczcuciem”. Działam dopiero wtedy, gdy wykres pokaże jasny sygnał.

Alarm i zmiana scenariusza

W pierwszej połowie marca 2020 r. pojawiły się sygnały, że rynek przestaje realizować **Scenariusz A**, a coraz bardziej prawdopodobne stają się **Scenariusze B lub C**.

12.03.2020 r. rynek wykonał gwałtowny spadek. Był to moment, w którym należało zwiększyć częstotliwość monitoringu – z obserwacji raz na kilka dni, do kilku razy dziennie.



Wykres 4.14 BTCUSD (1D) - Ostatnie swingi mają jak dotąd korekcyjne struktury trójfalowe.

Ostatni swing w górę okazał się mieć strukturę trójkfalową, co było kluczową wskazówką: taki układ wykluczał scenariusz impulsowy i oznaczał, że Scenariusz A należy porzucić.

Bardziej prawdopodobne stało się rozwinięcie Scenariusza B lub C. Wybrałem B. Dlaczego B a nie C? Ponieważ obecne zejście w dół jest głębokie w stosunku do poprzedniego ruchu, co jest bardziej typowe dla Trójkątów niż dla Płaskich Pędzących. Płaskie Pędzące są też statystycznie dużo rzadsze niż Trójkąty.

Jednak przede wszystkim, **z uwagi na COVID-19 i lockdowny** trudno było sobie w tym momencie wyobrazić optymistyczny scenariusz szybkiego odbicia i dynamiczny ruch w górę. Dlatego teraz spodziewałem się albo ruchu bocznego np. w postaci Trójkąta, albo wręcz dalszych spadków i konieczność opracowania analizy od początku.

Przypomnę jaki rozwój sytuacji na BTC zakładał Scenariusz B.



Rys. 4.1 BTCUSD (1T) – Scenariusz B z 29.04.2019.

Teoretycznie możemy więc mieć obecnie do czynienia z zakończeniem fali Pośredniej (C) w Trójkącie w fali Głównej ④.

Czego więc powinienem oczekiwać w strefie, do której właśnie dotarła cena? Trójfalowego głębokiego (w stosunku do fali Pośredniej (B)) swingu w dół, który przy swym końcu pokaże poziom wskaźnika RSI (8) w strefie wyprzedania (najlepiej < 30).

Jeśli to Trójkąt, to:

- RSI (8) powinien w falach Pośrednich (A) i (C) znaleźć się w strefie wyprzedania, a podczas fali Pośredniej (B) w strefie wykupienia,
- MACD (5/34/5) powinien oscylować wokół linii zero, dla fal Pośrednich (A) i (C) powinien być pod linią zero, a dla fali Pośredniej (B) powinien być nad linią zero,
- Nie spodziewam się dywergencji ceny ze wskaźnikami,
- Mogą wystąpić świece formacji odwrócenia.



Wykres 4.15 BTCUSD (1T) - Długi dolny cień świecy 1T przy RSI < 30.

Na razie widzę zgodność oczekiwań z rozwojem sytuacji rynkowej, ale jeszcze wcale nie jestem pewny, że mam do czynienia z Trójkątem. Na razie to wciąż hipoteza, którą muszę potwierdzać.

Trójkąty mają to do siebie, że kolejne ich fale (zwłaszcza C, D i E) są coraz krótsze. Często też ostatnia fala E jest dużo krótsza i nie dociera do dolnej linii krawędzi Trójkąta. Niektórzy traderzy i inwestorzy (dotyczy to raczej tych bardziej doświadczonych), decydują się w tym momencie na zajęcie pozycji na końcu fali C (w tym wypadku Pośredniej (C)) ze SL na końcu fali A (w tym wypadku Pośredniej (A)).

Dlaczego powinni to robić tylko bardziej doświadczeni? Ponieważ w tym miejscu nie mamy potwierdzenia, że to Trójkąt oraz że fala Pośrednia (C) jest zakończona. Nie możemy jeszcze skorzystać z linii trendu do potwierdzenia lokalnej jego zmiany, podobnie nie mogą nam tego potwierdzić wskaźniki które przecież działają z opóźnieniem. Decyzja o wejściu w pozycję handlową w tym miejscu jest decyzją o podwyższonym ryzyku, opartą o przekonanie co do poprawności własnych wcześniejszych analiz.



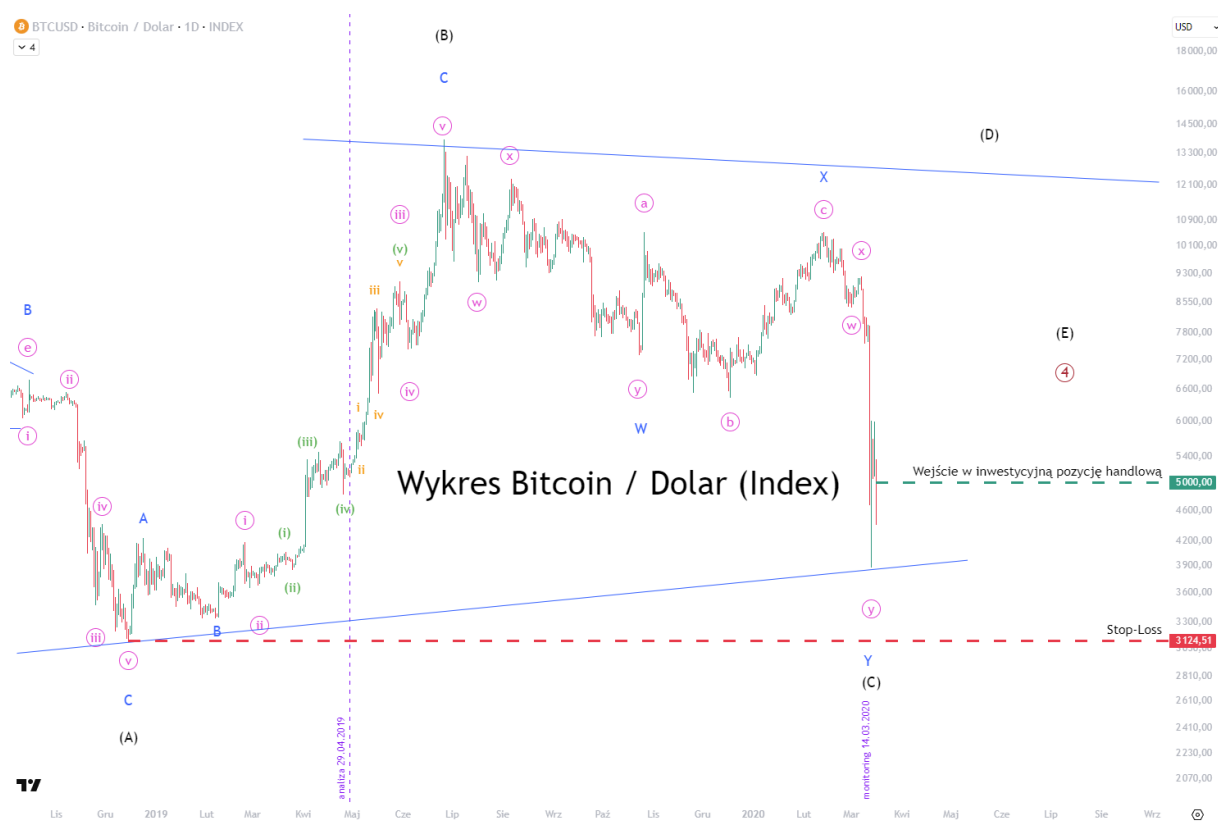
Wykres 4.16 BTCUSD (2D) - Obecna struktura wykresu dobrze wpisuje się w potencjalny rozwój Trójkąta w fali Głównej (4).

Uznałem, że obraz rynku BTC USD 16.03.2020 dobrze wpisuje się w Scenariusz B, dlatego **po raz pierwszy** od rozpoczęcia analiz 29.04.2019 (czyli po roku czasu), **pomyślałem o wejściu w inwestycyjną pozycję handlową.**

Słuchając informacji medialnych miałem poważne wątpliwości czy to dobra decyzja, ale moje analizy sugerowały, że to może być okazja rynkowa. Kolejnym krokiem było wyliczenie dokładnej wielkości pozycji handlowej, zgodnej z założonym ryzykiem kapitałowym.

Oszacowanie wielkości pozycji dla Scenariusza B - 16.03.2020r.

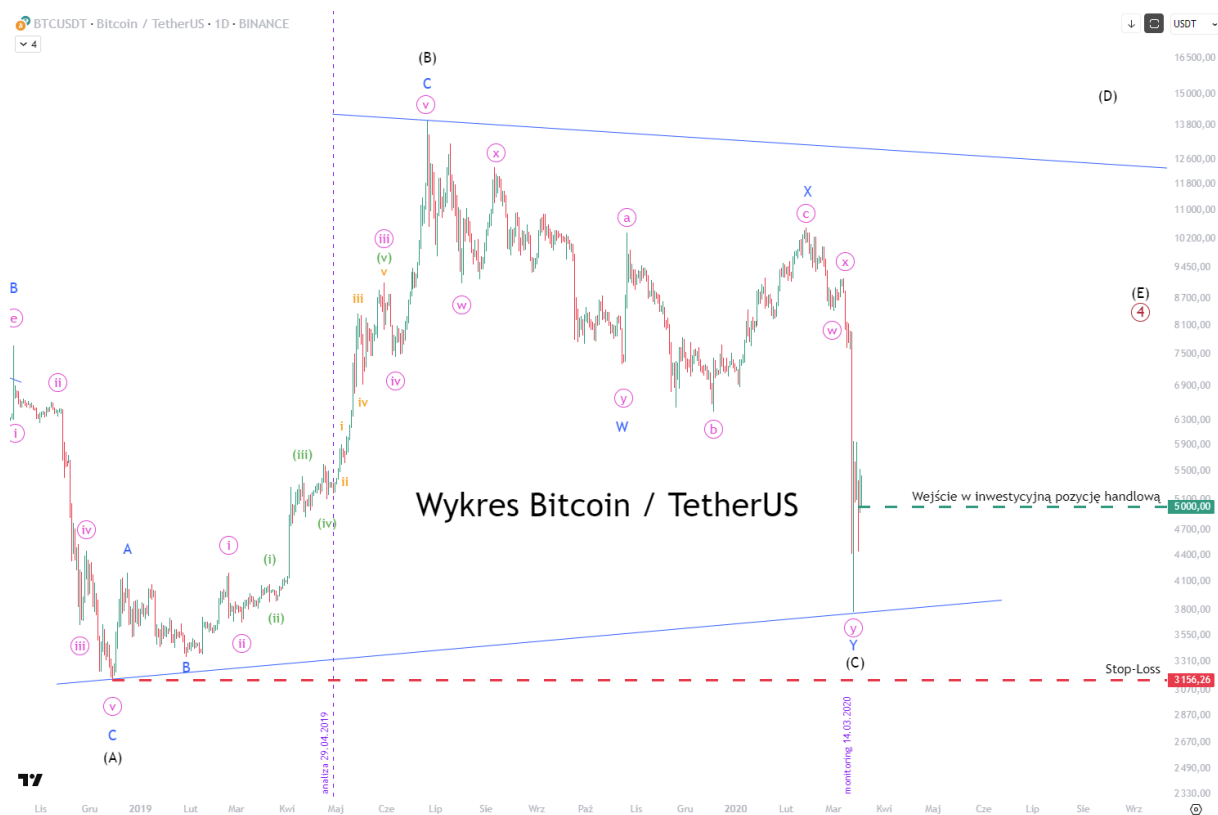
Wyliczenie wielkości pozycji handlowej zawsze należy prowadzić na tym rynku i tej parze notowań, na której faktycznie zawierana jest transakcja. W moim przypadku analiza falowa była prowadzona na wykresie **BTCUSD Index**, natomiast transakcję inwestycyjną planowałem zrealizować na giełdzie **Binance**, na rynku **BTCUSDT**.



Wykres 4.17 BTCUSD (1D) - Analiza falowa prowadzona na wykresie Index, obejmującym pełną historię notowań Bitcoin.

Dlatego oznaczenia fal z wykresu indeksowego musiałem przenieść na wykres Binance. Dopiero w nowym miejscu mogłem obliczyć wielkość pozycji zgodnie z rzeczywistymi cenami wejścia i Stop-Loss.

Zwróć uwagę, że tym przypadku zmieniła się np. cena Stop-Loss (SL) z 3 124,51 USD na 3 156,26 USDT. Czasami te różnice potrafią być duże, a potencjalne skutki boleśnie odczuwalne finansowo.



Wykres 4.18 BTCUSDT (1D) - Przeniesienie oznaczeń fal na rynek handlowy, na którym faktycznie zawierana była transakcja.

Wybór i uzasadnienie ceny wejścia (5 000 USDT)

Dnia 16.03.2020 cena BTCUSDT na giełdzie Binance wahała się w przedziale 4 442 – 5 365 USDT. W tym przypadku nie miałem do czynienia z set-up'em handlowym, dla którego cena wejścia określana jest dość precyzyjnie. Jak często w podobnych wypadkach zdecydowałem się ustawienie ceny wejścia na okrągłe 5 000 USDT. Dlaczego? Okrągłe ceny są łatwiejsze do zapamiętania i pamięciowego odnoszenia się do ceny wejścia w przyszłości, często są też charakterystycznymi i psychologicznie istotnymi poziomami rynkowymi.

Wniosek dydaktyczny: W inwestycjach długoterminowych istotniejszy jest dobór odpowiedniej strefy cenowej, natomiast w tradingu kluczowe jest wejście w sposób potwierdzony konkretnym setup'em najlepiej w okolicy strefy zysku Fischera.

Kalkulacja 1 – alokacja na BTC 20% całego portfela

Dane wejściowe:

- Kapitał całego portfela (C): **50 000 USD**
- Alokacja portfela na BTC (A): **20% portfela = 10 000 USD**
- Cena wejścia (E): **5 000 USDT**
- Cena Stop-Loss (SL): **3 156,26 USDT**

Obliczenia:

1. Wielkość pozycji

Pozycja = Kapitał przeznaczony na inwestycję / Cena wejścia

Pozycja = 10 000 / 5 000 = **2 BTC**

2. Ryzyko monetarne (Rm) i transakcji (Rt)

Ryzyko monetarne = (Cena wejścia – Cena SL) × Wielkość pozycji
= (5 000 – 3 156,26) × 2 = **3 687,48 USDT**

Co stanowi **36,9% wartości transakcji** (3 687,48 / 10 000)

Dla mnie takie ryzyko monetarne było nie do przyjęcia.

3. Ryzyko portfela (Rp)

Ryzyko względem portfela = Ryzyko monetarne / Kapitał całkowity
= 3 687,48 / 50 000 = **7,4% portfela**

Dla mnie takie ryzyko portfela było jednak nieco za duże.

Za duże ryzyko portfela:

Ryzyko monetarne i ryzyko na poziomie **7,4%** portfela, były dla mnie zbyt wysokie, dlatego zdecydowałem się zmniejszyć alokację kapitału na BTC z 20% do 10%.

Komentarz uzupełniający:

Redukując wielkość pozycji przez alokację 10% portfela (zamiast 20%), mogłem obniżyć ryzyko portfela do bardziej akceptowalnego poziomu. Poza tym pozostawiłem sobie jeszcze szansę – jeśli rynek rzeczywiście rozwinie korektę w postaci Trójkąta z wybiciem z tej formacji, wówczas mogę otworzyć drugą pozycję ze Stop-Loss'em poniżej fali Pośredniej (E). W takiej sytuacji moje łączne zaangażowanie w BTC wróciłoby do planowanych 20% kapitału, ale przy wykształconej strukturze rynku i mniejszym ryzyku transakcji.

Kalkulacja 2 – zmniejszenie alokacji BTC do 10% całego portfela

Dane wejściowe:

- Kapitał całego portfela (C): **50 000 USD**
- Alokacja portfela na BTC (A): **10% portfela = 5 000 USD**
- Cena wejścia (E): **5 000 USDT**
- Cena Stop-Loss (SL): **3 156,26 USDT**

Obliczenia:

1. Wielkość pozycji

Pozycja = Kapitał przeznaczony na inwestycję / Cena wejścia

Pozycja = 5 000 / 5 000 = **1 BTC**

2. Ryzyko monetarne (Rm) i transakcji (Rt)

Ryzyko monetarne = (Cena wejścia – Cena SL) × Wielkość pozycji

= (5 000 – 3 156,26) × 1 = **1 843,74 USD**

co stanowi **36,9% wartości transakcji** (1 843,74 / 5 000)

3. Ryzyko portfela (Rp)

Ryzyko względem portfela = Ryzyko monetarne / Kapitał całkowity

= 1 843,74 / 50 000 = **3,7% portfela**

Komentarz:

Zmniejszenie alokacji pozwoliło obniżyć ryzyko monetarne o połowę oraz ryzyko względem całego portfela do akceptowalnych **3,7%**. Jednocześnie pozostawiłem sobie możliwość otwarcia drugiej pozycji przy klasycznym wyjściu z Trójkąta ze Stop-Loss'em poniżej fali Pośredniej (E).

Wnioski praktyczne:

Czasowe zmniejszenie wielkości planowanej pozycji nie musi oznaczać rezygnacji z pierwotnej strategii – to element zarządzania ryzykiem. Dzięki temu można wrócić do pełnej alokacji wtedy, gdy rynek daje ku temu sprzyjające warunki. Osobiście taką mam naturę, że w zdaniu „Większe ryzyko to większe zyski.” Ja, widzę przede wszystkim „Większe ryzyko” i staram się je zmniejszać.

5 Wejście w pozycję handlową

5.1 Wejście w Pozycję #1 - 16.03.2020

16 marca 2020 r. otworzyłem pierwszą inwestycyjną pozycję handlową (#1) na rynku **BTCUSDT (Binance)**.

Dane wejściowe

- Kapitał całego portfela (C): **50 000 USD**
- Alokacja portfela na BTC (A): **10% portfela = 5 000 USD**
- Cena wejścia €: **5 000 USDT**
- Cena Stop-Loss (SL): **3 156,26 USDT**

Obliczenia

1. Wielkość pozycji

$$\text{Pozycja} = \frac{\text{Kapitał przeznaczony na inwestycję}}{\text{Cena wejścia}}$$

$$\text{Pozycja} = \frac{5000}{5000} = 1 \text{ BTC}$$

Otwarta pozycja odpowiada dokładnie jednemu Bitcoinowi.

2. Ryzyko transakcji (Rt)

$$\text{Ryzyko transakcji} = \frac{\text{Cena wejścia} - \text{Cena SL}}{\text{Cena wejścia}}$$

$$\text{Ryzyko transakcji} = \frac{5000 - 3156,26}{5000} \approx 36,9\%$$

Oznacza to, że przy spadku ceny do poziomu SL strata na tej pozycji wyniosłaby 36,9%.

3. Ryzyko portfela (Rp)

$$\text{Ryzyko portfela} = \frac{(\text{Cena wejścia} - \text{Cena SL}) \times \text{Wielkość pozycji}}{\text{Kapitał całkowity}}$$

$$\text{Ryzyko portfela} = \frac{(5000 - 3156,26) \times 1}{50000} \approx 3,7\%$$

Mimo dużego ryzyka w obrębie samej pozycji, całkowite ryzyko względem portfela pozostaje ograniczone do 3,7%.

Komentarz metodyczny: Zwróć uwagę, że ta decyzja ma wszelkie znamiona działania **inwestora**. Nie czekam na idealny, potwierdzony setup. Działam w oparciu o szeroki kontekst falowy (koniec fali Pośredniej (C) w Trójkącie), akceptując odległy Stop-Loss i duże ryzyko transakcji (36,9%), ponieważ kluczowe jest dla mnie ryzyko całego portfela (3,7%) i potencjał wielomiesięcznego ruchu

Podsumowanie dla Pozycji #1:

- Wielkość = 1 BTC
- Cena wejścia = 5 000 USDT
- Cena Stop-Loss = 3 156,26 USDT
- Ryzyko monetarne = 1 846 USDT
- Ryzyko transakcji = 36,9%
- Ryzyko portfela = 3,7%



Wykres 5.1 BTCUSDT (1D) - Otwarcie pozycji inwestycyjnej #1 (16.03.2020).

Aspekt psychologiczny

Ankieta (dla opornych) do wypełnienia po wejściu w pozycję:




 Strach	★	★	☆	☆	☆
 Chciwość	★	☆	☆	☆	☆
 Niepewność	★	★	★	☆	☆
 Spokój	★	★	★	☆	☆
 Pewność siebie	★	★	★	☆	☆

Tabela 5.1 Ankieta emocji.

Słowny opis emocji (dla wytrwałych):

Zdecydowany respekt. Na rynku panuje głęboki pesymizm po kaskadzie spadków, media krzyczą o kapitulacji. Moja analiza Fal Elliotta sugeruje jednak, że lokalny ruch w dół w ramach Trójkąta właśnie mógł się zakończyć, jednak niepewność z tym związana powoduje, że presja jest ogromna. Wchodzę konserwatywnie, bo to Bitcoin i wiem, jak szybko potrafi zignorować nawet najbardziej logiczny scenariusz. Mój spokój jest wyłącznie techniczny: Stop Loss jest ustawiony idealnie poniżej poziomu unieważnienia i jest akceptowalny (ryzyko jest policzone). Odcinam szum medialny – działam zgodnie z Planem. Rynek ma zawsze rację, a moim jedynym celem w tym momencie jest dyscyplina.

5.2 Zabezpieczenie Pozycji #1 – 23.03.2020

Najważniejszą rzeczą po zajęciu pozycji handlowej jest możliwie szybkie zabezpieczenie tej pozycji. Nie wolno długo utrzymywać potencjalnej straty. Możemy wyróżnić następujące fazy zabezpieczenia pozycji:

- Ustalenie Stop-Loss'a początkowego (max. dopuszczalna strata).
- Zarządzanie Stop-Loss'em (zmniejszanie potencjalnej straty)
- Osiągnięcie BEP - Break Even Point (wyjście na zero)
- Zabezpieczanie i zwiększanie zysku
- Realizacja zysku

Dnia 23.03.2020r., w kilka dni po zajęciu Pozycji #1, po tym jak cena zaczęła rosnać, zdecydowałem się na szybkie podniesienie Stop-Loss'a z początkowego poziomu 3 156,26 USDT na poziom 5 100 USDT, czyli 100 USDT powyżej ceny wejścia w pozycję handlową (tzw. BEP Stop-Loss).

Chciałbym móc w tym momencie napisać, że „po przeprowadzeniu dokładnej analizy falowej i wskaźnikowej, znalazłem potwierdzenie, że cena nie spadnie poniżej obecnej ceny i dlatego podniosłem poziom SL do 5 100 USDT.” Prawda jest jednak taka, że dopuściłem do siebie zbyt dużo negatywnych informacji z rynku i – wbrew temu co pokazywał mi wykres - uznałem, że moja analiza może być błędna, ponieważ „wszystko” wokół wskazuje, że cena musi spaść dużo niżej. Po osiągnięciu BEP moje emocje opadły, a ja mogłem się już spokojnie skupić na obserwacji tego, czy w fali Głównej ④ rzeczywiście rozwija się korekta typu Trójkąt.

Aspekt psychologiczny

Ankieta (dla opornych) do wypełnienia po osiągnięciu BEP:






 Strach	★	★	☆	☆	☆
 Chciwość	★	☆	☆	☆	☆
 Niepewność	★	★	☆	☆	☆
 Spokój	★	★	★	★	☆
 Pewność siebie	★	★	★	☆	☆

Tabela 5.2 Ankieta emocji.



Wykres 5.2 BTCUSDT (1D) – Zmiana SL początkowego na BEP Stop-Loss.

Słowny opis emocji (dla wytrwałych):

Wielką, natychmiastową ulgą! Prawdziwy, fizyczny ciężar opuścił mi ramiona – kapitał jest bezpieczny. To idealny moment, by zanotować wnioski z tego procesu: wątpiłem w scenariusz. Choć decyzja była technicznie poprawna (wiedziałem, że Trójkąt dopuszcza takie wejście), presja była ogromna. Wynikała ona z braku ostatecznego potwierdzenia zakończenia fali (C) oraz paniki, jaką pompowały media. Podjąłem to ryzyko świadomie, ale stres, że rynek zaraz zanurkuje dalej w dół, był wyczerpujący. Uświadomienie sobie tego wewnętrznego konfliktu jest cenniejsze niż zysk. Teraz cel to tylko ochrona wyniku. Akceptuję, że ciasny SL na BEP może mnie wyrzucić przez rynkowy szum, ale utrata szansy jest akceptowalnym kosztem emocjonalnym, ponieważ priorytetem jest kontynuowanie procesu bez poczucia "wypalenia".

6. Aktualizacja arkusza monitoringu

iRek Monitoring Pozycji #1				
Parametr zmienne	2020.03.16	2020.03.23	2020.10.21	2020.12.22
Powód aktualizacji	Wejście	Zmiana SL	Zmiana SL	Zmiana SL
Cena Stop-Loss [USDT]	3 156,26	5 100,00	9 825,00	11 179,79
Aktualny Take Profit [USDT]	30 000,00	30 000,00	30 000,00	30 000,00
Transakcja: sprzedaż [BTC]	0	0	0	0
Wielkość pozycji aktualna [BTC]	1,00	1,00	1,00	1,00
Ryzyko transakcji (%)	36,87%	0,00%	0,00%	0,00%
Ryzyko portfela (%)	3,69%	0,00%	0,00%	0,00%
Ryzyko monetarne [USD]	1 843,74	-	-	-
Zysk zabezpieczony (min) [USD]	-	100,00	4 825,00	6 179,79
Zysk do TP (dalszy) [USD]	25 000,00	24 900,00	20 175,00	18 820,21
Potencjalny zysk (łącznie) [USD]	25 000,00	25 000,00	25 000,00	25 000,00
R_R (Zysk/Ryzyko) prognoza	13,56	bez ryzyka	bez ryzyka	bez ryzyka
Cena wyjścia [USDT]	-	-	-	-
Zysk zrealizowany [USD]	-	-	-	-
Zysk zrealizowany (skumul.) [USD]	-	-	-	-

Tabela 6.6 Pozycja #1. 22.12.2020, zmiana SL z 9 825 na 11 179,79 USDT.

iRek Monitoring Pozycji #2		
Parametr zmienne	2020.03.16	2020.12.22
Powód aktualizacji	Wejście	Zmiana SL
Cena Stop-Loss [USDT]	9 825,00	11 179,79
Aktualny Take Profit [USDT]	30 000,00	30 000,00
Transakcja: sprzedaż [BTC]	0	0
Wielkość pozycji aktualna [BTC]	0,401	0,401
Ryzyko transakcji (%)	21,20%	10,33%
Ryzyko portfela (%)	2,12%	1,03%
Ryzyko monetarne [USD]	1 059,91	516,61
Zysk zabezpieczony (min) [USD]	-	-
Zysk do TP (dalszy) [USD]	7 030,80	7 030,80
Potencjalny zysk (łącznie) [USD]	7 030,80	7 030,80
R_R (Zysk/Ryzyko) prognoza	6,63	13,61
Cena wyjścia [USDT]	-	-
Zysk zrealizowany [USD]	-	-
Zysk zrealizowany (skumul.) [USD]	-	-

Tabela 6.7 Pozycja #2. 22.12.2020, zmiana SL z 9 825 na 11 179,79 USDT.



elliottwave.pl

© 2025 Ireneusz Szumiło

Wszelkie prawa zastrzeżone

Niniejsza książka cyfrowa, zarówno w całości jak i w części, nie może być używana lub powielana w jakiegokolwiek formie ani w jakikolwiek sposób bez pisemnej zgody wydawcy i/lub właściciela praw autorskich.

Projekt książki, zdjęcia, wydanie i dystrybucja – Activus.

Wykresy sporządzono przy pomocy platformy analitycznej Tradingview.

Wydanie pierwsze, Wrocław 2025

ISBN: 978-83-964182-3-4

K4-C0000VX000

